



## Seal of Fair Recovery

(SoFaR)

A support tool for  
post-disaster rehabilitation

A concept paper

## Siegel „Fairer Wiederaufbau“

Zur Unterstützung des  
Wiederaufbaus nach Katastrophen

Ein Konzeptpapier

**Tsunami Aid Watch** is a project of the Southeast Asia Regional Office of Heinrich Böll Foundation, in co-operation with Southeast Asia Consult and Resource Co., Ltd.

**Heinrich Böll Foundation (HBF)** affiliated with the German party Alliance 90/The Greens and headquartered in Berlin, is a legally independent, non-profit organization working in the spirit of intellectual openness. The Foundation's primary objective is to support political education both within Germany and abroad, thus promoting democratic involvement, socio-political activism, and cross-cultural understanding. Development cooperation is one of the major fields of the Foundation's activities. Tsunami Aid Watch is a special contribution to the Development Watch initiatives that the Southeast Asia Regional Office of HBF has been carrying out for many years.

**Southeast Asia Consult and Resource Co., Ltd. (SEA-C.R.)** is a consulting agency based in Chiang Mai, Thailand. The company's core competence is in the fields of development cooperation, organization development and facilitation. In its cooperation with clients of the private and public sectors alike, SEA-C.R. employs a strong cross- and intercultural perspective.



# Seal of Fair Recovery

(SoFaR)

A support tool for  
post-disaster rehabilitation

A concept paper

---

## Siegel „Fairer Wiederaufbau“

Zur Unterstützung des  
Wiederaufbaus nach Katastrophen

Ein Konzeptpapier

**Authors/AutorInnen:** Julia Heyl, Lars Krause, Karl Segschneider  
**Copy editor/Redaktion:** Lars Krause, Wade McKee  
**Deutsche Übersetzung:** Lars Krause

Seal of Fair Recovery (SoFaR). A support tool for post disaster rehabilitation.  
A concept paper – Siegel „Fairer Wiederaufbau“. Zur Unterstützung des  
Wiederaufbaus nach Katastrophen. Ein Konzeptpapier.  
Edited by Tsunami Aid Watch, a project of Heinrich Böll Foundation,  
Southeast Asia Regional Office.

First Edition, Chiang Mai 2007  
© Heinrich- Böll -Stiftung  
Printing: Suthep Printing, Chiang Mai, Thailand  
ISBN 978 974 8266 12 1

Contact addresses:

Tsunami Aid Watch  
156/118 M.10, Khankhlong Rd., T. Suthep, A. Muang  
Chiang Mai 50200, Thailand; Phone +66-(0)53-810156 ext. 106;  
Email: [taw@taw-hbf.org](mailto:taw@taw-hbf.org); [www.taw-hbf.org](http://www.taw-hbf.org)

Heinrich Böll Foundation  
South East Asia Regional Office Chiang Mai  
P.O.Box 119, Chiang Mai University Post Office  
Chiang Mai 50202, Thailand; Phone +66-(0)53-810430-2  
E-mail: [sea@hbfasia.org](mailto:sea@hbfasia.org); [www.boell-southeastasia.org](http://www.boell-southeastasia.org)

## **Krabi Declaration on Sustainable Post-tsunami Rehabilitation**

The participants of the forum would like to extend their gratitude and heartfelt thanks to all individuals, communities, national and international groups, parties and organizations for the help and aid they have provided for the individuals and communities affected by the tsunami of December 26<sup>th</sup> 2004. We hope that they will continue to give us unwavering support during the remaining task of long-term rehabilitation. The tsunami has left Indonesia, Sri Lanka, India, Thailand, the Maldives and other countries with devastated coasts, shattered communities, economies and hundreds of thousands of people in need of support. This destruction was, however, only the initial direct impact of the tsunami disaster. The ensuing aid efforts were part of just the first phase of tsunami rehabilitation.

Nine months have now passed since the tsunami and in most affected areas treatment has been delivered to the wounded and basic shelter is available for the surviving victims; in many cases the boats and fishing gear needed for livelihood restoration of the fisher folk have been provided; the remaining tasks are ready to be overseen by restored community structures and local administrations. The situation can, thus, in most instances be described as approaching stability. However, it is a far cry from being normal.

The tsunami recovery now enters a second phase of transformation that is the recovery from a disaster into a more permanent and functioning economic and social set-up, i.e. the mitigation of the secondary tsunami impact. While the aid to rehabilitate from the initial direct impact of the tsunami was characterized by speed and efficiency, the recovery support effort needed for the indirect impact recovery must strive for long-term effectiveness and sustainability. Taking into account livelihood, economic recovery, disaster management, issues of land and housing for the displaced, the landless, women, children, gender issues as well as migrant labor problems. In order to achieve this, a number of measures are urgently needed. Based on past aid delivery experience we therefore ask the international community and supporting NGO's and GO's to mobilize all available resources to:

- Ensure that the long-term rehabilitation of the tsunami affected area is based on definitions of fairness, justice, sustainability and

stability as perceived and defined by the tsunami affected communities and individuals;

- Develop the secondary tsunami recovery support into an opportunity to address and solve pre-tsunami problems that have been worsened and/or exposed by the disaster;
- Deliver assistance and support in an accountable and transparent form that ensures participation of those affected in planning, implementation and execution of long-term rehabilitation programs;
- Establish – a vitally important point - a proper, honest and forward-looking information system and data-base on the tsunami disaster for the use and to the benefit of its affected individuals and communities, independent of nationality, race or religion;
- Initiate an aid-tracking system / mechanism to avoid the misuse of aid-resources or its appropriation for something other than aid purposes;
- Ensure that the remaining rehabilitation becomes a stepping stone for further development of the affected areas leading to better conditions than before the tsunami disaster.

If the international community, governments and civil societies help to continue with the tsunami recovery support based on the conditions given above, the tsunami disaster itself can be turned into an opportunity for development that is in line with sustainability needs and economic progress of all mankind. We believe in the strength of cooperation, coordination, openness and solidarity in times of need.

## Table of Contents/Inhaltsverzeichnis

Acronyms/Abkürzungen	
<b>Seal of Fair Recovery (English version)</b>	
Prefaces	1
<b>Part 1. Seal of Fair Recovery- SoFaR</b>	3
1. Disaster rehabilitation as 'Opportunities in Crisis'-for whom?	3
2. The origin of SoFaR: The Tsunami in Thailand	4
3. Seal of Fair Recovery (SoFaR)	7
<b>Part 2. SoFaR: Tsunami</b>	10
4. SoFaR for Tsunami	10
5. Issues raised by communities in the Tsunami impacted areas	11
6. Suggestions for SoFaR:Tsunami core standards	15
7. SoFaR:Tsunami: Still an option?	17
<b>Siegel "Fairer Wiederaufbau" (deutschsprachige Version)</b>	20
Die Erklärung von Krabi	21
Vorworte	23
<b>Teil I. Siegel „Fairer Wiederaufbau“ (SoFaR)</b>	25
1. Wiederaufbau nach Katastrophen als Chance in der Krise – aber für wen?	25
2. Der Ursprung des SoFaR: Der Tsunami in Thailand	26
3. Siegel „Fairer Wiederaufbau“: SoFaR	30
<b>Teil II. SoFaR:Tsunami</b>	33
4. SoFaR im Tsunamikontext	33
5. Von Gemeinden in den Tsunami-geschädigten Gebieten geäußerte Anliegen	34
6. Vorschläge für Tsunami-Kernstandards	39
7. SoFaR:Tsunami: jetzt noch eine Option?	42
<b>Appendix/Anhang</b>	44
A) Related internet sources/ Themenbezogene Internetquellen	44
B) Forthcoming publications under Tsunami Aid Watch	49

### Acronyms

Abbreviation	Full Name/Expression
GO	Government Organization
HBF	Heinrich Boell Foundation
NGO	Non Government Organization
SME	Small and Medium Enterprise
SoFaR	Seal of Fair Recovery
TAW	Tsunami Aid Watch

## **Preface I**

In July 2005, The Heinrich Böll Foundation's Southeast Asia Regional Office initiated the Tsunami Aid Watch programme (TAW) as a specific contribution to HBF's broader Development Watch initiatives. One of TAW's objectives is to bring the connection between structural deficiencies of participatory democracy and problems related to Tsunami aid into the discussion on post-Tsunami reconstruction, crisis and rehabilitation management.

The immediate disaster relief phase after the Tsunami had seen a high level of grassroots participation and self-organized activity, of growing self-awareness and involvement. However, with the ongoing stabilization of economic and administrative structures much seemed to return to the 'normal' situation before the disaster.

As part of TAW's mandate to define a political perspective toward post-Tsunami aid, its structures and shortcomings, this paper aims to stir a discussion on how to structurally support the sustainability of a post-disaster rehabilitation process. As a Lesson Learnt from the post-Tsunami experiences, TAW suggests a tool that seeks to improve the conditions for the participation of all stakeholders, not only the economically powerful.

The Heinrich Böll Foundation wishes to thank the authors of this paper and those members of our target group in the Tsunami-affected area who contributed their ideas about existing difficulties in the rehabilitation process. I hope that this publication can strengthen debate on structural obstacles in post-disaster rehabilitation and how to overcome them.

May 31<sup>st</sup>, 2007

**Dr. Heike Löschmann**

Director of the Southeast Asia Regional Office of Heinrich Böll Foundation

## Preface II

As stated by the Krabi declaration, devastation after disasters also creates 'opportunities in crisis'. Structural shortcomings in pre-disaster settings can be tackled anew. In the case of the Tsunami rehabilitation in Thailand, many of those opportunities seem to have been missed, others, though, have not.

From a Lessons Learnt perspective this paper suggests taking good practices, especially in Southern Thailand's immensely important tourism sector, as a point of departure. Those businesses providing good examples that were involved in the reconstruction process should be granted a **Seal of Fair Recovery** in order to give them a competitive edge. Local communities' participation will be crucial to set the standard, while the certification process might have to be conducted from outside the local power structures.

With SoFaR we want to contribute to the discussion on how to ensure fairness for disaster-affected communities and the industry alike in the post-disaster development of the tourism sector. We would like to enter into discussion with tour operators abroad on how they could contribute – with limited costs – to making the recovery process fairer for local people.

**Seal of Fair Recovery** (SoFaR) is the third in a series of concepts and studies developed in close cooperation with the target groups concerned in the context of Tsunami mid-term rehabilitation; it is the second after 'Sustainable Community-Owned Professional Eco-Charters' that is dealing with tourism issues. The next publication will be a resource book that traces and reviews the development of the tsunami early warning system along the Andaman coast 30 months after the Tsunami.

For all of us, May 31<sup>st</sup>, 2007

**Karl H. Segschneider**

Director of the Tsunami Aid Watch Programme of Heinrich Böll Foundation

## **Part I: Seal of Fair Recovery - SoFaR**

### **1. Disaster rehabilitation as 'Opportunities in Crisis' – for whom?**

In spite of the December 2004 Tsunami's special characteristic as a widespread coastal and marine environmental disaster, its impact has not been very different from any other calamity that strikes an inhabited area: People's livelihoods and the infrastructure that supports it are severely impaired. Rehabilitation not only involves the rebuilding of the damaged physical structures, but also the recreation of the inherent economic opportunities, as well as power and decision making structures.

However, in the case of the Tsunami in Thailand, pre-disaster economic opportunities as well as power and decision making structures had not been as fair and just as they could have been. Hence, donor pledges for sustainable rehabilitation delivered with Tsunami aid took on a special meaning: They constituted an opportunity to improve on what had existed before. Potentially, the crisis presented itself as a cauldron for the creation of better things to come. Looking at post-Tsunami rehabilitation from a 'lessons learnt' point of view, this paper aims to contribute to the post disaster discussion by focusing on this aspect of aid and aid delivery.

With a **Seal of Fair Recovery (SoFaR)**, it proposes a tool that can contribute to fairer rehabilitation results, first and foremost in regard to economic opportunities for all stakeholders. At the same time, it empowers those people abroad who actually donate money to aid agencies, to use their economic potential as customers to approve or disapprove of the implemented rehabilitated structures in a post-disaster setting.

The idea of a Seal of Fair Recovery is not developed here to the extent of a complete concept study, but more as an outline of the reasoning behind it. It is intended as a starting point for an open discussion on how to create conditions that are more conducive to a fair reconstruction process. A SoFaR might serve as a support tool for sustainability and fairness in post-disaster settings where:

- Political and economic structures do not provide participatory opportunities for all stakeholders, regardless of their positions of power.
- The means of the disadvantaged to influence development processes in the rehabilitation context are very limited.

- The local economy has close links to markets abroad, especially in the tourism sector.
- A direct link between local communities and big tour operators might be helpful to improve local economic and political conditions to bring about more fairness.

Local communities in disaster affected areas are the driving force for the creation of a SoFaR standard, even though other actors might be required to conduct the verification process - for reasons of the personal safety of community members (see below).

## 2. The Origin of SoFaR: The Tsunami in Thailand

About one year after the December 2004 Tsunami hit Thailand, the impacted areas had begun to recover from one of the most severe disasters in living memory. Treatment had been delivered to the injured, housing restored to the surviving victims. Boats needed for the livelihood of the fisher folk had been donated and built and the remaining tasks were overseen by a restored administrative structure. The situation had been stabilized.

Then, Tsunami aid entered a phase of transformation from the immediate recovery of a disaster area into a more permanent and functioning economic and social set-up.<sup>1</sup> Beyond the human tragedies, the economic infrastructure as the base for people's livelihoods in the affected area was seriously damaged, if not totally devastated by the disaster. Thus, the major source of income in Southern Thailand besides fishing and agriculture, that is tourism, required an overall and integrated approach to its rehabilitation for the benefit of all stakeholders.

**Segregation of the pre-Tsunami coastal economy:** As described in an earlier publication<sup>2</sup>, the pre-Tsunami coastal economy had been largely segregated. On the one hand there was a mainly urban economy with a support structure of bank-loans, business networks, chambers of commerce, investment brokers, real-estate agents, construction firms and international

---

<sup>1</sup> For more detail see: Karl Segschneider and Walaitat Worakul: "Thailand Tsunami Aid Watch: a descriptive, quantitative and qualitative summary 500 days after the Tsunami in Thailand", in: Heinrich Boell Foundation, Brot fuer die Welt, Misereor (ed.): TSUNAMI. A study on disaster response in Sri Lanka, 2006, pp. 90-122. For a PDF version of the publication, see: [www.taw-hbf.org](http://www.taw-hbf.org). To be reprinted as "78 Weeks Later. A descriptive, quantitative and qualitative summary after the Tsunami in Thailand".

<sup>2</sup> Ibid. 106ff.

corporations. This sector depended mainly on financial capital, land ownership as well as skilled and unskilled labor. The structures in economic centers like Ranong, Phuket, Khao Lak and Krabi were set up to accommodate large scale investments and projects with local administrations especially geared up for assisting tourism projects and the large-scale fisheries industry.

Then there was on the other hand, and existing side by side, the mainly rural economy with an entirely communal support structure. Local administrations were often not in tune with local needs, working more in accordance with the before stated urban style economic visions and policies. Basically, communities relied on their own labor and capital and to a lesser degree on land ownership.

They had to be as self-motivated and self-sufficient as possible, since the urban economy had its effects on the communities of the rural economy by using the local infrastructure as well as the existing natural resources. At the same time, the local population was excluded from decision-making on development processes that often directly impacted their livelihoods. For additional income the local population had yet to look for work in the fishery and tourism industries outside their villages.

**The December 26<sup>th</sup> Tsunami and ‘Opportunities in Crisis’ thereafter:** After the Tsunami struck the Andaman coastal provinces Ranong, Phang Nga, Krabi, Phuket, Trang and Satun, immediate disaster relief was delivered remarkably quickly and effectively. However, the Tsunami directly impacted a number of key aspects of local rural structures that needed to be addressed beyond immediate disaster relief, namely the destruction of social networks, livelihoods, infrastructure, and to an extent, the local self-sufficiency environment and its tradition.

The social and economic voids created could – at least partly – be filled by well-developed civil society networks that had already existed before the disaster.<sup>3</sup> This was accompanied by a noteworthy increase in communities’ self-awareness. Thailand was, therefore, the only country where impacted communities successfully fought the implementation of recovery projects that were not sustainable from their point of view. New

---

<sup>3</sup> See forthcoming Tsunami Aid Watch publications: Operating structure of the Save Andaman Network (SAN), (1) a case study on rebuilding houses and rehabilitating the communities; (2) a case study of boat repair and community shipyards.

options related to structural changes after the disaster were referred to as “opportunities in crisis” by the Krabi Declaration (see above).

However, economic recovery/reconstruction efforts led by the government of Thailand soon turned out to favor the urban element of the divided economy. Large-scale loans for hotels and other tourist projects were easily accessible; budgets for post-Tsunami planning in centers of tourism such as Phuket, Khao Lak and Koh Phi Phi were quickly allocated. The economic centers enjoyed preferential treatment, while the affected areas and structures based on rural economies were given to the care of foreign national or international aid organizations.

Moreover, the government’s limited mid-term aid to affected communities was often not even provided, for instance due to missing documents like death certificates that could not be issued. Reconstruction of housing could not begin because of disagreements between communities and officials on the numbers of houses that were destroyed by the Tsunami. Loans for re-building small companies were not accessible, as land-title deeds or other documents that had been destroyed by the waves could not be replaced.

Frequently, Tsunami rehabilitation worked for the benefit of the urban economy and at the expense of rural communities. Driven by this type of economic rehabilitation, social and political structures increasingly threatened to return to the status quo ante that existed before the Tsunami, without capitalizing on the opportunity in crisis and in many instances even creating conditions worse than before the Tsunami.

**Economic vacuum:** As economic opportunities are at the heart of developments on the ground, the Tsunami’s devastation created a calamitous situation where economic stakes were redistributed, particularly with regard to the tourism sector. After any disaster that claims an extensive number of humans as victims, as well as displaces human resources and destroys economic infrastructure, the questions are: who can fill the economic voids created, and to whose advantage will the opportunities work?

Thus, to understand who has been capitalizing on re-emerging economic opportunities and how to recreate and improve the economic positions of the communities have been the major challenges for the reconstruction and rehabilitation process taking place in Thailand. Can a family fill the void left

behind by the death of its elders who ran a hotel? Will the hotel chain's headquarters simply send a new manager to rebuild a business? Is there an economic vacuum that can be filled by anyone present, by being the right person in the right place, at the right time? Each disaster scenario features its own particular types of opportunities and profiteers. The same is true for the Tsunami of 2004:

- Opportunities

Most opportunities were created in the rebuilding of infrastructure and businesses.

- Profiteers

Most profiteers took advantage of missing land-title documents, arguable beach and fishing rights, or simply abused a situation that (at the time) had limited administrative control.

### **3. Seal of Fair Recovery (SoFaR)**

By April 2007, with part of the main tourism areas' turnover largely returning to pre-Tsunami standards and the rebuilt areas picking up business again, the question is whether this return to the old unfair structures could have been or can still be mitigated; and how to bring knowledge of this context to the actual donors of the aid agencies. For now, the post-Tsunami 'opportunity in crisis', i.e. what is being done during the rehabilitation process to improve on pre-Tsunami structures for more economic and social fairness and sustainability, is in danger of being predominantly occupied by a type of tourism re-development, reflecting as before mainly urban economic interests.

Hence, the important questions are: How could the uneven distribution of benefits of the post-Tsunami rehabilitation process be made more just? How could the negative effects of urban economic development on rural economies be limited? How could it be ensured that local communities benefit from local economic development based on urban economic structures? And how could changes for the better have been strengthened earlier? Since the reconstruction programs endeavored to offer a sustainable form of rehabilitation, by and large they included goals to try to make things better and fairer than before.

The local economy in the 6 Tsunami impacted provinces of Thailand was and is to a large degree dependent on tourism. The economic fairness or

unfairness of the tourism rehabilitation can be summarized by referencing a number of main concerns:

1. Are individuals in the local population at least partly the owners of some enterprises in the tourism industry?
2. Has the local environment been changed to such an extent that it makes it impossible for local people to live in the same areas as before? Is the local culture respected?
3. Does capital pressure force local populations to surrender their land and change their occupations?
4. Did the tourism businesses displace a local population?
5. Does the influx of labor eclipse the number of people living in the area?
6. Has an economic and financial infrastructure for small local businesses been created that is conducive to their survival and prosperity?
7. Is the local administration willing and able to defend local interests?

All these issues had created concerns in the past. With the Tsunami impact forcing large parts of the industry to rebuild its infrastructure and services, these issues could again be addressed and – if necessary – rectified.

To verify what positive changes have been considered in post-disaster reconstruction could be the purpose of a post-disaster seal, a **Seal of Fair Recovery (SoFaR)**. Such a seal could help translate recovery issues identified by the impacted aid target group into indicators that offer a way to measure fair recovery and promote and give a competitive edge to those businesses that are actually implementing such improvements.

**The originality of SoFaR:** By contrast to a Fair Trade label, SoFaR would not primarily focus on the distribution of profits between international and local businesses. With a Seal of Fair Recovery it is not intended to create another eco-tourism label by certifying a socially and environmentally sustainable, but significantly more expensive niche product. A Seal of Fair Recovery would aim at a dialogue with European and North American tour operators, providing an additional way to have ensured that the immediate post-Tsunami pledges for a betterment of tourism development could actually be made to happen.

The number of issues checked would be limited to as few as possible; those essential criteria that do not require a complex and costly certification process and would have the advantage of being a quickly established and simply maintained tool. The main point is to be able to establish in the future as quickly as possible after similar disasters a monitoring tool to reinforce fair rehabilitation. SoFaR would primarily check for those issues that are:

- Important for the target group and stand for economic justice and social fairness
- Proof that the rehabilitation had improved things (in line with the Krabi declaration)
- Proof that no profiteering had taken place.

**Linking individual donation motivation back to its original idealism:** If a SoFaR had been introduced soon after the 2004 Tsunami, tourists – who often contribute to disaster relief and recovery with their donations of money and relief supplies – would early on in the process have gained a tool to enable them to distinguish between businesses that took fairness and sustainability seriously, and those that did not.

Through SoFaR, customers (tourists) from western markets would be empowered to know which operators were truly looking for fairness from the point of view of the directly impacted communities and to make their choice of holiday bookings accordingly. With a SoFaR, information on compliance with very basic sustainability and fairness standards could be easily at hand. Since - more often than not - it was this vision of fair, just and sustainable recovery that motivated most donations in the first place, those operators being awarded a SoFaR would enjoy a competitive edge over those that did not.

Hence, if applied in the Tsunami rehabilitation context, SoFaR could have been, or possibly still be (see discussion below), the prototype for a post-disaster label that could be adapted for recovery plans with the similar goals of sustainability and fairness after disasters - be it earthquake, flood, or another tsunami, when the political and administrative structures do not guarantee the participation of all people affected. An inclusive strategy aimed at customers' conscious decisions on the market, can provide a promising approach for disaster impacted communities that have a direct economic link to unaffected areas anywhere in the world.

## Part II: SoFaR:Tsunami

### 4. SoFaR for Tsunami

Discussing the idea of SoFaR in the Tsunami context with representatives of the affected communities and civil society was not easy. The initial comments were all very negative, with fears expressed such as: 'They will kill us if we check on their participation principles'; 'The industry will not let us live if we get caught up with pressing them for more equality and participation'; 'They will not even let us into the compounds to check on the maintenance of our rights'; and so on. During all the interviews it was never specified who 'they' were supposed to be. However, Thailand has in the past had plenty examples of local human rights activists that went missing or were even publicly assassinated.<sup>4</sup>

Tsunami Aid Watch therefore decided to approach the subject from a different angle: The market would be the agent performing the verifying. This means that the stakeholders involved would define a catalogue of verifiable activities that create a rating system, demonstrating the level of fairness practiced by tourism operators. Such a rating system would then be forwarded to European and American tour operators to be used at their discretion and/or publicly for their catalogues. Then customers would have the chance to show their approval through bookings.

This means that a SoFaR:Tsunami concept would work via foreign tourism networks and have to be promoted by others outside the disaster-impacted communities due to fears of repercussions against them. By taking demand as the point of departure, SoFaR:Tsunami would seek to create competitive advantages for those tourism businesses and tour operators who comply with elementary standards of fairness and sustainability. With a SoFaR:Tsunami in operation, incentives would be created that make compliance with the standard economically rewarding.

To check compliance with certain agreed norms, local communities could contribute to setting the standard. For their own safety they would not need to take over control/monitoring functions themselves. Hence, compliance would need to be monitored from beyond the Tsunami impacted area –

---

<sup>4</sup> Chareon Wat-aksorn chairman of Bohnok local reservation group, Prajuab Kiri Khan, shot dead on June 21, 2004. After protesting the building of a coal based electric plant in the public area of tambon Bohnnok; Supon Sirichan head of the village of Bahn Den U-dom, shot dead on August 11, 2004 over local deforestation issues.

which would then become a dialogue of the various stakeholders to develop an inexpensive and effective mechanism for that purpose.

### **5. Issues Raised by Communities in the Tsunami-Impacted Areas**

Fairness in the context of an economic recovery process after a disaster depends on socio-economic, environmental and political conditions. The following is a list of issues in these three aspects that were raised by communities in the Tsunami-affected areas – resulting from their experiences in the rehabilitation process.

This paper suggests initiating a dialogue between the stakeholders based on this list, to identify core standards that must be met to be granted the SoFaR:Tsunami. Remarkable efforts made in regard to other issues listed that go beyond those core standards could be awarded a “Highly commended” certificate.

As a starting point the following criteria were proposed by representatives of the Tsunami Aid Watch target group to become an integrated part of a SoFaR:Tsunami:

#### *Socio-economic Issues*

**Property and Land ownership:** One of the most important issues to emerge from the areas impacted by the tsunami is land ownership. Many members of the communities affected have lived on land that for years has had no legal documentation.

Under Thai law the principle is that if an individual or a family has lived on land for more than 10 years they can ask for legal documents to show that they own it. However, the reality is that only a few of these cases are allowed. Millions of Thais live on “public land” which has created problems since the Tsunami disaster because local people do not know whether, if they temporarily left their land because of the disaster, investors, local influential men or land developers would lay claim to the land rights of the vacated areas.

Property and land ownership are a crucial issue in the development of the SoFaR:Tsunami. Hotels involved must prove that they are the legal owners of the land before the Tsunami occurred. If the land had never been used as tourist site before, then ownership evidence is needed to prove it was not illegally obtained or still owned by any local person who may have been

relocated. If the land was owned or used by a local person before the Tsunami, then permission documents must be shown before any development of that land is allowed for which they, the owners, have received adequate compensation, taking into account access to the sea for fishing rights.

Moreover, the law to control the coastal area and the 200 meter- buffer zone from the sea shore has to be respected by both Thai and foreign investors in tourism.

**Hiring local labor:** Tourism creates jobs. To be hired by tourism businesses is the easiest way for the communities to benefit from it. Working in tourism businesses provides the employees with stable incomes and a chance to learn new skills. However, local people do not benefit if the tourist company hires exclusively from outside the area.

The hotel or company that is awarded the SoFaR:Tsunami should predominantly hire local people. The local communities should gain opportunities to be employed in all stages of the tourism business, from hotel construction and renovation to work as tourist guides, and working as hotel employees.

Businesses should prove that they do not abuse illegal migrant labor. Every employee is to be hired as someone who gets fair and equal wages including welfare.

**Benefits for the local community:** Apart from the option of local people working in hotels and resorts, the whole community should gain from tourism development. E.g. investors could buy goods and services from local small and medium enterprises (SME's) instead of importing most of it from other parts of Thailand or abroad.

Part of the income gained from tourism businesses should be invested in the communities, particularly in their infrastructure. Enabling access to the energy sources, water systems, waste water treatment and garbage disposal etc. of the hotel or tourist complex would be one way to do so.

**Voluntary activity:** Any voluntary activity that is proposed by the tourism sector should be carefully monitored since any activity to support the local community to recover the community culture and heal the people impacted

by the Tsunami must be transparent - to make sure that it will not be misused for any other kind of benefit. Also any donation funds that the hotel, resort or tour operator receives should be passed on to the local community or businesses that were affected by the Tsunami, since developers have no right to those funds.

### *Environmental Issues*

**Coastal ecosystems:** Devastation by tsunamis can be mitigated by the rich diversity in the coastal ecosystem. New tourist destinations respecting SoFaR:Tsunami standards should be constructed with a minimal impact to the coastal plants, mangrove forests, coral reefs and the coastal ecology in general, in order not to harm local people's livelihoods and their safety in the case of another tsunami. Any voluntarily activity by the hotel or resort complex that supports the conservation of mangrove forests is to be encouraged. Accommodation required by guests and service providers must be constructed under the guidelines of environmental coastal zone planning.

**Construction materials:** After the Tsunami, a great deal of construction materials was needed for the recovery of the tourism sector. This brought illegal logging into the complicated coastal ecological area. All materials used in the construction should be from legal sources where sustainable forests are maintained. Moreover, where there is a plan to use hard woods from the tropical forest e.g. forested timber/logs, the developer must adopt the environmentally friendly construction techniques used in the original construction of buildings found in the local area.

**Natural resources management:** Natural resources management can be categorized into:

- Energy management
- Water management
- Forestry resources management
- Wastewater and garbage management

Taking into account those different issues the main criteria of a SoFaR:Tsunami should be to ensure the compatibility of infrastructures used by tourism businesses and the communities. The depletion of natural resources caused by the disaster itself must by no means be aggravated by the excessive and unsustainable use of the remaining resources at the

expense of local communities. Laws that protect the communal ecology must be respected.

Suppliers and companies that are taking part in hotel and leisure facilities construction need to comply with this principle, too. Both developers and contractors must ensure construction standards that do not disproportionately affect the communities' environment negatively or breach the nation's construction standards.

**Environment and Tsunami knowledge:** Employee training should be set up to educate people working in the tourism industry to realize and understand about the local surroundings, including both the communities and their environment. They need to know enough about natural resource management, so that the local communities' development is not harmed. Moreover, they need to know about the importance of coral reefs and the effects of the Tsunami disaster. It is crucial for them to be able to help evacuate tourists from danger areas; besides instructing tourists on minimal impact behavior when traveling in the area.

### *Political Issues*

**Participation of communities on decision-making:** Tourism development projects that acquire the SoFaR:Tsunami should be based on consultation /participation of grass-roots communities and public development organizations in their preparation, ensuring at least a minimum level of transparency for local people to learn about construction plans taking place within their own environment.

Thus community members should get the chance to exert at least some authority over tourism development with regard to which places can be visited and what standards of visitor behavior are to be set.

Another set of issues that did not directly result from this discussion with community representatives but might still need consideration is (non-) discrimination, be it on grounds of gender, ethnicity or religion.

## 6. Suggestions for SoFaR:Tsunami Core Standards

From the proposals above, the following core standard has been developed as an example for a SoFaR:Tsunami.

<b>Possible SoFaR:Tsunami Core Standards</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Tourism developers provide information on land or property with legal documents accepted by the impacted community to prove that the construction site has been acquired legally before or after the tsunami disaster and has not been encroached upon.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Developers/tourism businesses prioritize hiring local labor into the tourism industry, to safeguard that the local population benefits from development in their surroundings. Hotels and Leisure facilities do not abuse illegal migrant labor.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Developers/tourism businesses prioritize the purchase of local goods and services.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Hotel construction and tourism endeavors minimize adverse negative impacts on the communities' environment, culture and society.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Any voluntarily activity of tourism businesses intended to benefit the community is based on community participation, to guarantee that such measures are in line with the community's needs.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• The tourism business' use of natural resources does not endanger the supply needed by the local population. It takes care of proper waste disposal and wastewater treatment.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Staff is trained to reduce the negative environmental and social impacts of their business' operation, to give proper guidance to tourists in case of emergency and on appropriate behavior in the host area.</li></ul>

What exactly to check needs consent by the relevant groups in the disaster affected area: the communities, civil society, the tourism businesses on the ground, as well as the tour operators. The verification can only be implemented from abroad – by the tour operators themselves or a joint agency that might be set up. The ones to check on the SoFaR criteria need to come from outside the local political and economic structures (for reasons mentioned above).

The means to institutionalize the verification of compliance with the agreed criteria would have to go along with the foreign tour operators' business

structure, but the communities' perspectives on the local tourism businesses' performance would be the point of departure for the standard to be set.

SoFaR focuses on positive examples. So the key to the verification process is not to put problems under scrutiny, but rather compile a credible feedback of stakeholders' experiences in a business' surroundings on its more or less fair conduct. If communities or other stakeholders accept a business' conduct as fair, there is no reason for further enquiries.

The stakeholders' feedback might include information on the employment of local staff, of legitimate ownership of land/property, as well as the level of consultation/cooperation with local people. Likewise, the compatibility of a hotel's or other tourism business' practices with the communities' way of life/culture and livelihoods can be checked. A business' decision to integrate into the infrastructure of a local community, hence jointly taking care of its maintenance and development, might be considered another asset in the certification procedure.

The willingness and openness of a tourism business to address grievances articulated by local communities in a constructive manner should be a core issue. Grievances might include waste or wastewater being dumped in the immediate community surroundings; inappropriate behavior of tourists and hotel staff in a neighboring village; or even the more severe issues of child labor or sexual exploitation.

It does not matter so much in which way exactly problems that arise are handled, but that there are channels that enable improvements for mutual benefit. This could, for example, mean that workers of the local administration are granted access to the business' premises, if there are problems with the dumping of wastewater; or, that a dialogue is initiated when tourists or hotel staff continuously misbehaves in a neighboring village.

Other issues could be directly checked with the businesses. A hotel should easily be able to show the origin of goods and services purchased. If a business was not buying from the local market even though practicable, they might get the opportunity to increase the share of local products they buy within a limited time frame.

Local tourism businesses might also get the opportunity to explain why they were not able to meet certain standards at the time, yet with the possibility to declare their determination to comply within a foreseeable time span.

For foreign tour operators, the process of introducing a SoFaR might roughly look as follows:

- Send a representative to discuss and suggest SoFaR standards (be they mandatory or complementary ones) with representatives of the stakeholders involved.
- Bring the results back to the tour operator's headquarters and develop a process that is in line with business administration structures.
- Bring these standards into the business by starting the certification process.
- Announce the use of a Seal of Fair Recovery in the catalogues. Publicize the concept to raise awareness among customers.
- Continuously recheck compliance with the standard in the ongoing rehabilitation process; external monitoring of the verification procedure and compliance with the standard.

#### **7. SoFaR:Tsunami: still an option?**

We presented SoFaR as a lesson learnt from the 2004 Tsunami rehabilitation experiences in Thailand. More than two years later, the disaster rarely appears on the news any more. However, with the Tsunami and its immediate aftermath having been a global media event of huge scale, the disaster's impact can easily be reminded to western tourists'. Whoever comes to Thailand's Tsunami-impacted provinces cannot avoid traces of the disaster anyway. So, despite the time that has passed, the idea to use SoFaR:Tsunami at the current stage of the rehabilitation process is still worth an assessment.

We have pointed out the main functions of a Seal of Fair Recovery. Our point of departure was the difficulty in discussing the issue of advancing fairness through more participation with members of the Tsunami affected communities, for their fear of negative, potentially deadly repercussions against them. This clearly showed the need to find support mechanisms beyond the domestic political structure, in order to achieve more fairness for those who are at risk of being victimized a second time around in the disaster aftermath.

The idea of SoFaR has originated from this need, hence the prime function being to alter, if necessary, the power structure in post-disaster reconstruction in favor of fairness for all stakeholders. In order to make a significant difference, this kind of tool would have to be introduced when immediate disaster relief gives way to the phase of mid-term recovery and rehabilitation, ideally within a year after a disaster struck.

In order to achieve this end, SoFaR functions by creating a competitive edge for those businesses which comply with basic fairness standards and have not been involved in profiteering, more often than not at the expense of the rural economy.

By certifying those tourism businesses with a SoFaR, a third function can be fulfilled: contributing to more accountability in the reconstruction process. As discussed above, there is an overlap of people donating money after a disaster and those becoming customers later in the recovery process. With SoFaR they can make informed decisions on which product to choose.

Customers gain access to information on which reconstruction efforts were in line with the originally declared sustainability intentions, and whose rebuilding did not harm the communities of the rural economy – the latter being the prime aid recipients from donors abroad. Hence, with their decisions customers can contribute to directing the urban economy's – here: the tourism industry's – impact on local communities for the better, while preventing harmful structures that may have existed before the disaster to prevail.

In regard to the primary function of promoting fairness throughout the main reconstruction phase, the potential of a SoFaR:Tsunami for long-term rehabilitation is rather restrained. Most of the physical and economic structures are already in place. The influence of SoFaR:Tsunami on the reconstruction process would be limited. But it could still contribute to more fairness in ongoing developing and construction efforts.

Especially for customers and those businesses that respect principles of fairness, as well as for civil society organizations that promote fairness and sustainability, considering SoFaR:Tsunami is still worthwhile. It would provide tourists with information in the above mentioned sense, and those fair businesses with a competitive advantage. It would also act as an archetype that could facilitate more fairness in future disaster settings,

whenever local political structures do not deliver on participation opportunities for all the parties involved.

At this point in time, it is up to discussion among the interested parties whether SoFaR:Tsunami is an option for the present situation in Thailand's recovery process.

## **Siegel "Fairer Wiederaufbau"**

## **Die Erklärung von Krabi zu einem nachhaltigen Wiederaufbau nach dem Tsunami**

Die Teilnehmenden des Forums möchten ihre tiefe Dankbarkeit gegenüber allen Einzelpersonen, Gemeinschaften, nationalen und internationalen Gruppen und Organisationen für die Hilfe zum Ausdruck bringen, die sie sowohl einzelnen Opfern, als auch Gemeinden, die vom Tsunami vom 26. Dezember 2006 geschädigt wurden, haben zukommen lassen. Wir hoffen, dass sie uns beständig auch bei der verbleibenden Aufgabe des langfristigen Wiederaufbaus unterstützen. Der Tsunami hat in Indonesien, Sri Lanka, Indien, Thailand, den Malediven und anderen Ländern zerstörte Küsten, traumatisierte Gemeinschaften, zerschlagene Ökonomien und Hunderttausende, die der Hilfe bedürfen, hinterlassen. Diese Verheerungen waren jedoch nur die ersten, direkten Auswirkungen durch die Tsunami-katastrophe. Die darauf folgenden Hilfsanstrengungen waren Teil der ersten Phase des Wiederaufbaus.

Neun Monate sind jetzt seit dem Tsunami vergangen. In den meisten betroffenen Gebieten sind die Verwundeten versorgt worden. Wohnraum steht für die Überlebenden zur Verfügung. In vielen Fällen wurde die Existenzgrundlage der von Fischerei lebenden Bevölkerung durch neue Boote und Fischereiausstattung wiederhergestellt. Die verbliebenen Aufgaben können von neuerlich etablierten Gemeinde- und Verwaltungsstrukturen beaufsichtigt werden. Die Situation kann zumeist als sich stabilisierend bezeichnet werden. Nichtsdestotrotz ist sie weit davon entfernt normal zu sein.

Der Wiederaufbau nach dem Tsunami tritt nun in eine zweite Phase der Transformation ein, nämlich von jener der unmittelbaren Katastrophenhilfe in die der Errichtung einer beständigeren und funktionierenden wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Struktur, in der die Milderung der sekundären Tsunamifolgen ein Kernanliegen ist. Während die Phase der Rehabilitation nach den ursprünglichen, direkten Wirkungen des Tsunami von Geschwindigkeit und Effizienz charakterisiert war, müssen die Wiederaufbaubemühungen, die für die Erholung von den indirekten Folgen nötig sind, auf langfristige Wirksamkeit und Nachhaltigkeit zielen. Sie müssen Lebensunterhalt, wirtschaftliche Gesundung, Katastrophenmanagement, Land- und Wohnbelange von Vertriebenen, die Interessen von Landlosen, von Frauen und Kindern sowie Geschlechterfragen und Probleme von Arbeitsmigration berücksichtigen.

Um das zu erreichen sind eine Reihe von Maßnahmen dringend erforderlich. Gründend auf vergangenen Erfahrungen mit Hilfeleistungen, fordern wir die internationale Gemeinschaft und unterstützende Nichtregierungs- und Regierungsorganisationen auf, alle verfügbaren Ressourcen zu mobilisieren, um:

- Sicherzustellen, dass der langfristige Wiederaufbau im Tsunamigebiet auf den Prinzipien von Fairness, Gerechtigkeit, Nachhaltigkeit und Stabilität aufbaut, so wie sie von den betroffenen Gemeinschaften und Einzelpersonen wahrgenommen und definiert werden;
- Die sekundären Tsunami-Wiederaufbaum Bemühungen zu einer Gelegenheit zu entwickeln, Probleme aus der Vor-Tsunami-Zeit, die durch die Katastrophe verschärft und/oder offen sichtbar wurden, in Angriff zu nehmen;
- Hilfe in einer verantwortlichen und transparenten Art und Weise zur Verfügung zu stellen, die die Beteiligung der Betroffenen in Planung, Durch- und Ausführung langfristiger Wiederaufbauprogramme gewährleistet;
- Ein angemessenes, ehrliches und in die Zukunft blickendes Informationssystem und eine Datenbank zur Tsunamikatastrophe zu erstellen, die dem Wohle aller betroffenen Individuen und Gemeinden, unabhängig von Nationalität, Ethnizität oder Religion, dient.
- Ein System bzw. einen Mechanismus zur Klärung des Verbleibs von Hilfgeldern zu entwickeln, um den Missbrauch von Hilfsleistungen oder ihre Zweckentfremdung zu vermeiden;
- Sicherzustellen, dass der verbleibende Wiederaufbauprozess ein Sprungbrett für die weitere Entwicklung der betroffenen Gebiete wird und zu besseren Bedingungen als vor der Tsunamikatastrophe führt.

Wenn die internationale Gemeinschaft, Regierungen und Zivilgesellschaft auf der Grundlage der oben genannten Bedingungen die Unterstützung des Tsunamiwiederaufbaus fortsetzen, kann die Katastrophe selbst in eine Chance für eine Entwicklung gewendet werden, die den Nachhaltigkeitsbedürfnissen und dem wirtschaftlichen Fortschritt der Menschheit entspricht. Wir glauben an die Kraft der Zusammenarbeit, der Koordination, der Offenheit und Solidarität in Zeiten der Not.

## Vorwort I

Im Juli 2005 initiierte das Südostasien-Regionalbüro der Heinrich-Böll-Stiftung das „Tsunami Aid Watch“-Programm (TAW) als einen besonderen Beitrag zu den breiter gestreuten „Development Watch“-Initiativen der Stiftung. Eines der Ziele von TAW ist, die Verbindung zwischen strukturellen Defiziten von Beteiligungsdemokratie und Problemen der Tsunamihilfe in die Diskussion zur Katastrophen- und Wiederaufbauhilfe einzubringen.

Die Phase der unmittelbaren Katastrophenhilfe nach dem Tsunami war von einem enormen Maß an Partizipation auf Graswurzelebene, von Selbstorganisiertheit und wachsendem kollektivem Selbst-Bewusstsein und Engagement geprägt. Doch mit dem Stabilisierungsprozess der ökonomischen und Verwaltungsstrukturen scheint vieles auf ähnliche Strukturen zuzulaufen, wie sie vor dem Desaster bestanden.

Als Teil von TAWs Mandat, eine politische Perspektive auf die Wiederaufbauhilfe nach dem Tsunami, ihre Strukturen und Defizite zu entwickeln, zielt dieses Konzeptpapier auf eine Diskussion darüber, wie strukturell eine Stärkung der Nachhaltigkeit in Wiederaufbauprozessen nach Katastrophen herbeigeführt werden kann. Als eine „Lesson Learnt“ der Erfahrungen nach dem Tsunami schlägt TAW ein Instrument vor, dass die Bedingungen für die Partizipation aller Stakeholder, insbesondere lokaler Gemeinden, verbessern soll.

Die Heinrich-Böll-Stiftung dankt den AutorInnen dieses Papiers ebenso wie jenen Mitgliedern unserer Zielgruppe in den Tsunami-geschädigten Gebieten, die ihre Ideen über existierende Schwierigkeiten im Wiederaufbauprozess und Wege zu deren Lösung beitrugen. Ich hoffe, dass diese Veröffentlichung die Debatte zu strukturellen Hindernissen und Wegen ihrer Überwindung voranbringen kann.

31. Mai 2007

**Dr. Heike Löschmann**

Büroleiterin des Südostasien-Regionalbüros der Heinrich-Böll-Stiftung

## Vorwort II

Die Erklärung von Krabi (s. oben) brachte zum Ausdruck, dass die Verheerungen nach Katastrophen auch Chancen bergen („opportunities in crisis“). Strukturelle Defizite, die vor Desastern bestanden, können neu angegangen werden. Im Falle des Tsunami-Wiederaufbaus in Thailand wurden viele solcher Chancen vertan, manche wurden genutzt.

Aus der Perspektive des Lernens aus den bisherigen Erfahrungen schlagen wir in diesem Papier vor, insbesondere in der im Tsunamikontext sehr bedeutsamen Tourismusindustrie die guten Beispiele („good practices“) als Ausgangspunkt für eine Stärkung positiver Entwicklungen zu nehmen. Den guten Beispielen von Unternehmen, die in den Wiederaufbau involviert waren, sollte ein Siegel verliehen werden, das ihnen zu einem Marktvorteil gegenüber den weniger überzeugenden Beispielen verhelfen würde. Die Beteiligung von Gemeinden in betroffenen Gebieten sollte ganz wesentlich die Definition eines Standards bestimmen. Für den Prozess der Zertifizierung kann es in bestimmten Kontexten notwendig sein, ihn von außerhalb der lokalen Machtstrukturen zu steuern.

Mit SoFaR wollen wir zur Diskussion darüber beitragen, wie Fairness für von Katastrophen geschädigte lokale Gemeinschaften und die Industrie (insbesondere im Tourismus) gleichermaßen gewährleistet werden kann. Wir wollen in eine Diskussion mit den großen Reiseveranstaltern eintreten, wie sie – zu überschaubaren Kosten – zu einem faireren Wiederaufbau für die lokale Bevölkerung beitragen können.

**Seal of Fair Recovery (SoFaR)** – Siegel „Fairer Wiederaufbau“ – ist die dritte einer Serie von Konzepten und Studien, die in enger Zusammenarbeit mit den Zielgruppen unseres Projekts zur mittelfristigen Tsunami-Wiederaufbauhilfe erstellt wurden und werden; es ist die zweite nach „Sustainable Community-Owned Professional Eco-Charters“, die im Bereich des Tourismus angesiedelt ist. Die nächste Veröffentlichung wird eine Textsammlung sein, die der Entwicklung eines Tsunami-Frühwarnsystems an der thailändischen Andamanküste nachgeht und den Stand 30 Monate nach der Katastrophe resümiert.

Im Namen von uns allen, 31. Mai 2007,

**Karl H. Segschneider**

Leiter des Tsunami Aid Watch-Programms der Heinrich-Böll-Stiftung

## Teil I: Siegel „Fairer Wiederaufbau“ (SoFaR)

### 1. Wiederaufbau nach Katastrophen als Chance in der Krise – aber für wen?

Trotz der besonderen Eigenschaften des Tsunamis vom Dezember 2004 als einer Umweltkatastrophe, die das Meer und die anliegenden Küsten traf, unterschieden sich seine Auswirkungen kaum von jenen anderer Disaster, die ein bewohntes Gebiet treffen: Die Lebensgrundlagen der Menschen und die sie unterstützende Infrastruktur wurden schwer beeinträchtigt. Der Wiederaufbau beinhaltet nicht nur die Wiederherstellung der beschädigten materiellen Substanz, sondern auch die Regeneration der inhärenten ökonomischen Optionen sowie der Macht- und Entscheidungsstrukturen.

Allerdings waren im Falle des Tsunamisettings in Thailand die ökonomischen Chancen vor der Katastrophe nicht so gleich verteilt, und die Macht- und Entscheidungsstrukturen nicht so gerecht und fair gewesen, wie sie hätten sein können und sollen. Daher gewannen die Versprechen der GeberInnen nach der Katastrophe, mit ihrer Tsunamihilfe für einen nachhaltigen Wiederaufbau sorgen zu wollen, eine besondere Bedeutung: Sie schufen eine Möglichkeit, das zu verbessern, was vorher gewesen war. Die Krise präsentierte sich als eine Art Hexenkessel, der die Möglichkeit der Schaffung einer besseren Zukunft barg. Einer „Lesson Learnt“-Perspektive auf den Tsunamiwiederaufbau entspringend, zielt dieses Papier darauf, mit dem Fokus auf diesen Aspekt zur Katastrophenhilfe- und Wiederaufbaudiskussion beizutragen.

Mit einem Siegel „Fairer Wiederaufbau“ (englisch **Seal of Fair Recovery** abkürzend: **SoFaR**) präsentiert es die Idee eines Instruments, das zu faireren Wiederaufbauergebnissen beitragen könnte: zu allererst im Hinblick auf ökonomische Chancen für alle Stakeholder. Gleichzeitig stärkt es die Rolle jener Menschen im Ausland, die Geld an Hilfsorganisationen spenden. Sie können mittels ihrer Marktmacht als KundInnen der Tourismusindustrie ihre Zustimmung oder Missbilligung gegenüber der Art und Weise des Wieder- und Neuaufbaus zerstörter Strukturen in einem Post-Katastrophen-Gebiet zur Geltung bringen.

Die Idee eines Siegels „Fairer Wiederaufbau“ wird hier nicht zu einer vollständigen Konzeptstudie ausgebaut, sondern lediglich ausgehend von dem Hintergrund ihres Entstehens skizziert. Das Papier ist als Ausgangspunkt für eine offene Diskussion gedacht, wie in

Katastrophengebieten Bedingungen geschaffen werden können, die für einen fairen Wiederaufbauprozess zuträglich sind.

Ein SoFaR könnte als Unterstützungsinstrument für mehr Nachhaltigkeit und Fairness in (Post-) Katastrophengebieten dienen, wenn:

- Politische und ökonomische Strukturen Partizipation aller Stakeholder unabhängig von ihren Machtpositionen nicht gewährleisten.
- Den Mitteln der Benachteiligten, den Wiederaufbauprozess zu beeinflussen, zu enge Grenzen gesetzt sind.
- Die lokale Wirtschaft eng mit ausländischen Märkten verknüpft ist, insbesondere im Tourismussektor.
- Eine direkte Verbindung, direkte Kommunikation, zwischen lokalen Gemeinden und großen Reiseveranstaltern/großen Unternehmen hilfreich sein könnte, um lokale wirtschaftliche und politische Bedingungen für mehr Fairness zu verbessern.

Lokale Gemeinschaften in von Katastrophen betroffenen Gebieten sind im SoFaR-Konzept die maßgebliche Instanz für das Setzen des Standards. Es kann allerdings erforderlich sein, dass andere, den lokalen Strukturen äußerliche, Akteure den Verifizierungsprozess tragen und durchführen – zum Schutz der lokalen Gemeindemitglieder (s. unten).

## **2. Der Ursprung des SoFaR: Der Tsunami in Thailand**

Etwa ein Jahr, nachdem der verheerende Tsunami vom Dezember 2004 Thailands Andamanküste traf, hatten die betroffenen Gebiete begonnen, sich von einer der schwer wiegendsten Katastrophen seit Menschengedenken zu erholen. Verletzte waren behandelt und Häuser für die Überlebenden wiederaufgebaut worden. Boote als Existenzgrundlage der lokalen FischerInnen waren gespendet worden, und die verbleibenden Aufgaben wurden von einer wiederhergestellten Verwaltungsstruktur beaufsichtigt. Die Situation stellte sich als stabilisiert dar.

Dann trat die Tsunamihilfe in eine Übergangsphase von unmittelbarer Katastrophenhilfe zu einer beständigen und funktionstüchtigen wirtschaftlichen und sozialen Struktur.<sup>5</sup>

Jenseits der menschlichen Tragödie war die wirtschaftliche Infrastruktur als Existenzgrundlage der Bevölkerung schwer geschädigt, wenn nicht völlig zerstört worden. Daher erforderte der Wiederaufbau des Tourismussektors in den betroffenen Provinzen, der wichtigsten Einkommensquelle neben Landwirtschaft und Fischerei, einen umfassenden und integrierten Ansatz, zum Wohle aller vom Tsunami Getroffenen.

**Segregation der Küstenwirtschaft vor dem Tsunami:** Wie bereits in einer früheren Publikation dargelegt,<sup>6</sup> war die Ökonomie der Andamanküstenprovinzen vor dem Tsunami weitgehend gespalten. Auf der einen Seite stand die städtische Wirtschaft, getragen von einer Infrastruktur von Bankkrediten, Business-Netzwerken, Handelskammern, Investitions- und ImmobilienmaklerInnen, Baufirmen und internationalen Konzernen. Dieser Sektor baute vornehmlich auf Finanzkapital, Landbesitz sowie qualifizierte und unqualifizierte Arbeitskraft. Die Strukturen in ökonomischen Zentren wie Ranong, Phuket, Khao Lak und Krabi waren auf große Investitionsprojekte ausgerichtet. Auch die lokalen Verwaltungen waren darauf ausgerichtet, Tourismusprojekte und die große Fischereiindustrie zu unterstützen.

Auf der anderen Seite stand, nebeneinander mit der städtischen Wirtschaft existierend, die ländliche Ökonomie mit einer gänzlich lokalen Infrastruktur. Lokale Verwaltungen waren oft weniger auf die Bedürfnisse der lokalen Bevölkerung und mehr auf die Visionen und Politik der städtischen Wirtschaft ausgerichtet. Im Wesentlichen waren die lokalen Gemeinschaften von ihrer eigenen Arbeitskraft, ihrem eigenen Kapital und in einem geringeren Maß von Landbesitz abhängig.

Aufgrund unzureichender wirtschaftlicher Entwicklungsstruktur, mussten sie so selbstgenügsam wie irgend möglich sein, während die städtische

---

<sup>5</sup> Ausführlicher siehe: Karl Segsneider and Walaitat Worakul: "Thailand Tsunami Aid Watch: a descriptive, quantitative and qualitative summary 500 days after the Tsunami in Thailand", in: Heinrich Boell Foundation, Brot fuer die Welt, Misereor (ed.): TSUNAMI. A study on disaster response in Sri Lanka, 2006, S.90-122. Eine PDF-Version ist auf [www.taw-hbf.org](http://www.taw-hbf.org) verfügbar. Der Text wird als „78 Weeks Later. A descriptive, quantitative and qualitative summary after the Tsunami in Thailand“ in der TAW-Serie in Kürze neu aufgelegt.

<sup>6</sup> Ibid. S.106ff.

Ökonomie ihren Nutzen aus der kommunalen Infrastruktur und den natürlichen Ressourcen als der Existenzgrundlage der lokalen Gemeinschaften zog. Gleichzeitig wurde die lokale Bevölkerung von Entscheidungsprozessen über Entwicklungsprozesse ausgeschlossen, die meist direkt ihre Existenzgrundlage betrafen. Nichtsdestotrotz war die lokale Bevölkerung auf zusätzliche Einnahmequellen in der Fischerei- und Tourismusindustrie außerhalb ihrer Dörfer angewiesen.

### **Der Tsunami vom 26. Dezember 2004 und „Chance in der Krise“ danach:**

Nachdem der Tsunami die Andamanküstenprovinzen Ranong, Phang Nga, Krabi, Phuket, Trang und Satun getroffen hatte, war die Katastrophenhilfe bemerkenswert schnell und wirksam zur Stelle. Der Tsunami beeinträchtigte jedoch einige Schlüsseldimensionen der ländlichen Strukturen, die jenseits der unmittelbaren Hilfe Berücksichtigung finden mussten: die Zerstörung sozialer Netzwerke, der Existenzgrundlagen, der Infrastruktur und, in gewissem Ausmaß, der lokalen Subsistenzökonomischen Tradition.

Das soziale und ökonomische Vakuum, das aus dieser Zerstörung der Strukturen hervorging, konnte wenigstens teilweise mittels gut entwickelter zivilgesellschaftlicher Netzwerke gefüllt werden.<sup>7</sup> Das war von einem bemerkenswert gewachsenem Selbst-Bewusstsein der lokalen Gemeinschaften begleitet. Thailand war deshalb das einzige Land, in dem vom Tsunami geschädigte Gemeinden erfolgreich gegen die Umsetzung von (Wieder-)Aufbauprojekten kämpften, die aus ihrer Sicht nicht nachhaltig waren. Auf neue Möglichkeiten struktureller Veränderungen, die sich in der Krise eröffneten, wurde in der Erklärung von Krabi (s. oben) als „Chancen in der Krise“ Bezug genommen.

Die von der thailändischen Regierung geführten Wiederaufbaubemühungen waren jedoch sehr bald von einer Schlagseite zu Gunsten der städtischen Seite der geteilten Wirtschaftsstruktur geprägt. Kredite im großen Maßstab für Hotels und andere Tourismusprojekte waren leicht zugänglich. Budgets für die Planung in den Zentren Phuket, Khao Lak und Koh Phi Phi wurden schnell bereitgestellt. Die ökonomischen Kerngebiete genossen eine bevorzugte Behandlung, während die betroffenen ländlichen Gebiete und Strukturen der Fürsorge von Hilfsorganisationen überlassen wurden.

---

<sup>7</sup> Siehe Tsunami Aid Watch-Publikationen im Erscheinen: Operating structure of the Save Andaman Network (SAN), (1) a case study on rebuilding houses and rehabilitating the communities; (2) a case study of boat repair and community shipyards.

Außerdem wurde die begrenzte mittelfristige Finanzhilfe der Regierung an betroffene Gemeinden oft nichtmal zur Verfügung gestellt, zum Beispiel weil Sterbeurkunden für Opfer des Tsunamis nicht ausgestellt werden konnten. Der Wiederaufbau von Häusern verzögerte sich, weil Uneinigkeit zwischen Gemeinden und Beamten über die tatsächliche Zahl von Bauten, die durch den Tsunami zerstört wurden, bestand. Kredite zur Wiederherstellung kleiner und kleinster Unternehmen wurden nicht zugänglich gemacht, da Landtitel oder andere durch die Fluten zerstörte Dokumente nicht ersetzt werden und daher nicht vorgelegt werden konnten.

Nur zu oft gereichte der Wiederaufbauprozess zum Vorteil der städtischen Wirtschaft und zum Nachteil ländlich strukturierter Gemeinschaften. Angetrieben von dieser Art des Wiederaufbaus drohen die wirtschaftlichen und politischen Strukturen zunehmend zum Zustand vor dem Tsunami zurückzukehren. Damit drohen die Chancen, die aus der Krise entstanden, verpasst zu werden; schlimmer noch, zum Teil droht sogar eine Verschlechterung gegenüber den Bedingungen vor dem Tsunami.

**Ökonomisches Vakuum:** Da wirtschaftliche Chancen im Zentrum der Entwicklung vor Ort stehen, schufen die Verheerungen des Tsunami eine Situation, in der der wirtschaftliche Kuchen neu verteilt wurde, insbesondere im Tourismussektor. Wie nach jeder Katastrophe, die eine große Zahl von Menschenleben fordert, Menschen zur Umsiedlung treibt und ökonomische Infrastruktur zerstört, stellen sich die Fragen: Wer kann die durch die Katastrophe verursachten ökonomischen Lücken füllen, und zu wessen Vorteil gereichen die durch die Krise eröffneten Möglichkeiten?

Zu verstehen, wer neu entstandene wirtschaftliche Gelegenheiten hat nutzen können und wie die wirtschaftliche Stellung lokaler Gemeinschaften wieder hergestellt und verbessert werden können, ist eine der wesentlichen Herausforderungen für den Wiederaufbauprozess in Thailand. Kann eine Familie die Lücke schließen, die der Tod des Familienvorstands, der das Hotel leitete, hinterließ? Wird die Zentrale der Hotelkette einfach einen neuen Manager schicken, um das Geschäft wieder aufzubauen? Gibt es ökonomische Vakuen, die von jenen gefüllt werden können, die als die richtige Person zur richtigen Zeit am richtigen Ort erscheinen? Jedes Katastrophenszenario bringt seine je besonderen Arten von Gelegenheiten und Profiteuren hervor. Nicht anders verhält es sich mit der Tsunamikrise seit dem Dezember 2004.

- Gelegenheiten

Die meisten Gelegenheiten boten sich im Wiederaufbau der Infrastruktur und der Geschäftstätigkeit.

- ProfiteurInnen

Die meisten ProfiteurInnen machten sich fehlende Landtitel, umstrittene Strand- und Fischereirechte zunutze, oder missbrauchten schlicht eine Situation, die begrenzter Verwaltungskontrolle unterworfen war.

### 3. Siegel „Fairer Wiederaufbau“ (SoFaR)

Im April 2007 ist der Großteil des Umsatzes in den Haupttourismusgebieten wieder auf einem vergleichbaren Niveau wie vor dem Tsunami angelangt. Es fragt sich, wie eine Rückkehr zu unfairen Strukturen wie vor dem Tsunami hätte verhindert werden können oder noch verhindert werden kann. Und wie das Wissen über diesen Kontext zu den GeberInnen und den großen ausländischen Reiseveranstaltern getragen werden kann. Gegenwärtig drohen die „Chancen in der Krise“ – eigentlich gemeint als das, was getan werden kann, um mit dem Wiederaufbau eine Verbesserung der Vor-Tsunami-Strukturen zu erreichen – zum Vorteil eines Typs von Tourismus(wieder)entwicklung zu gereichen, der das städtisch strukturierte ökonomische Interesse spiegelt.

Daher sind die zentralen Fragen: Wie kann die ungleiche Verteilung von Resultaten des Wiederaufbauprozesses nach Katastrophen gerechter gestaltet werden? Wie können die negativen Auswirkungen der städtisch ausgerichteten ökonomischen Entwicklung auf die ländliche Wirtschaft abgedeutet werden? Wie kann sichergestellt werden, dass auch ländlich strukturierte Kommunen von einem Entwicklungsprozess profitieren, der im Kern am städtischen Paradigma ausgerichtet ist? Wie hätten (im Tsunamikontext) Veränderungen zum Positiven schon früher gestärkt werden können? Die Wiederaufbauprogramme hatten doch im Großen und Ganzen den Anspruch von Nachhaltigkeit proklamiert; und dass sie in puncto Fairness, im Vergleich zur Situation vor der Katastrophe, vieles zum Besseren wenden wollten.

Die lokale Wirtschaft der sechs vom Tsunami geschädigten Provinzen Thailands war und ist zum großen Teil vom Tourismus abhängig. Ökonomische Fairness oder Unfairness des Tourismussektor-Wiederaufbaus

kann unter Bezugnahme auf die folgenden Fragen zusammengefasst werden:

1. Sind Mitglieder der lokalen Bevölkerung wenigstens teilweise EigentümerInnen von Unternehmen der Tourismusindustrie?
2. Wurde die lokale Umwelt in einem Ausmaß verändert, dass das Leben in den gleichen Gegenden wie vor der Katastrophe verunmöglicht wurde?
3. Wird die lokale Kultur respektiert?
4. Zwingt Kapitaldruck die lokale Bevölkerung, ihr Land abzugeben und ihre Beschäftigungen zu wechseln?
5. Hat die Tourismuswirtschaft lokale Bevölkerungsgruppen vertrieben?
6. Übersteigt der Zufluss von Arbeitskräften die Zahl der BewohnerInnen des betroffenen Gebiets?
7. Wurde eine ökonomische und finanzielle Infrastruktur für kleine, lokale Unternehmen geschaffen, die deren Überleben und Prosperieren zuträglich ist?
8. Ist die Lokalverwaltung willens und in der Lage, lokale Interessen zu verteidigen?

In all diesen Bereichen war es in der Vergangenheit zu Problemen gekommen. Da die Auswirkungen des Tsunamis große Teile der Industrie zwangen, ihre Infrastruktur und ihre Dienstleistungen wiederaufzubauen, konnten diese Punkte von Neuem angegangen und, wenn nötig, korrigiert werden.

Zu verifizieren, welche positiven Veränderungen im Wiederaufbau bewirkt worden sind, könnte Aufgabe eines Post-Desaster-Siegels, eines Siegels „Fairer Wiederaufbau“ sein. Solch ein Instrument könnte helfen, von der Zielgruppe der Katastrophenhilfe identifizierte Wiederaufbaubelange in Indikatoren zu übersetzen, die das Messen der Fairness des Prozesses ermöglichen würden. Ein derartiges Siegel könnte jenen Geschäften einen Wettbewerbsvorteil verschaffen, die derartige Verbesserungen im Hinblick auf Fairness in die Tat umsetzen.

**Die Originalität des SoFaR:** Im Unterschied zu einem Fair Trade-Label würde SoFaR sich weniger auf die Verteilung der Einnahmen zwischen internationalen und lokalen Unternehmen und die Einhaltung a priori definierter Standards konzentrieren. Mit SoFaR soll auch nicht ein weiteres

Ökotourismus-Siegel kreiert werden, das ein sozial und ökologisch nachhaltiges, aber deutlich teureres Nischenprodukt zertifizieren würde. Ein Siegel „Fairer Wiederaufbau“ soll auf einen Dialog mit, zunächst, europäischen und nordamerikanischen Reiseveranstaltern zielen, um einen ergänzenden Mechanismus zu entwickeln, der der Umsetzung der Versprechen von mehr Nachhaltigkeit unmittelbar nach der Katastrophe förderlich wäre.

Die Zahl der Punkte, die für solch ein Siegel zu überprüfen wären, sollte so gering wie möglich sein und auf jene begrenzt werden, die keinen kostenaufwändigen Zertifizierungsprozess erfordern würden. So könnte es zu einem schnell zu etablierenden und unaufwändig aufrecht zu erhaltenden Instrument werden. Das Hauptanliegen ist seine schnelle Verfügbarkeit zur Stärkung eines fairen Wiederaufbaus nach zukünftigen Katastrophen. SoFaR würde hauptsächlich jene Kriterien überprüfen, die:

- Wichtig für die Zielgruppe sind und für wirtschaftliche Gerechtigkeit und Fairness stehen.
- Beweis sind, dass der Wiederaufbau tatsächlich zu einer Verbesserung im Vergleich zu vor der Katastrophe geführt hat (im Einklang mit der Erklärung von Krabi).
- Beweis sind, dass kein Profit aus unlauteren Geschäftspraktiken geschlagen worden ist.

**Individuelle Spendenmotivation und Kaufentscheidung als Kunde der Tourismusindustrie:** Wenn bald nach dem Tsunami von 2004 ein SoFaR eingeführt worden wäre, hätten TouristInnen – die selbst in vielen Fällen mit ihren Spenden zur Katastrophenhilfe beigetragen hatten – frühzeitig in diesem Prozess eine Möglichkeit gehabt, zwischen Geschäften zu unterscheiden, die Fairness und Nachhaltigkeit ernstnahmen, und denjenigen, die das nicht taten.

SoFaR kann die Marktmacht der KundInnen (TouristInnen) auf den westlichen Märkten durch die Vermittlung von Wissen darüber stärken, welche Tourismusbetriebe fair gegenüber lokalen Gemeinschaften handeln. Kaufentscheidungen könnten entsprechend beeinflusst werden. Es darf angenommen werden, dass es meist eine Vision eines gerechten und nachhaltigen Wiederaufbaus war, die Spendenentscheidungen zugrunde lag. Für die Unternehmen, die fair agierten, würde so ein Wettbewerbsvorteil geschaffen.

Ein Siegel „Fairer Wiederaufbau“ hätte im Tsunamikontext frühzeitig als Prototyp angewandt werden können – oder könnte das möglicherweise noch jetzt (s. Diskussion weiter unten). Es könnte nach Katastrophen in Wiederaufbaupläne, mit Nachhaltigkeit als Ziel, integriert werden, sei es nach einem Erdbeben, einer Flut oder einem neuerlichen Tsunami, wenn politische und administrative Strukturen nicht die Partizipation aller Gruppen von Betroffenen gewährleisten. Eine Strategie, die auf bewusste Kaufentscheidungen von KundInnen auf dem Markt setzt, könnte so ein vielversprechender Ansatz für lokale Gemeinschaften sein, wenn direkte wirtschaftliche Verknüpfungen mit Märkten außerhalb der betroffenen Gebiete existieren.

## **Teil II: SoFaR:Tsunami**

### **4. SoFaR im Tsunamikontext**

Die Idee eines SoFaR im Tsunamizusammenhang mit VertreterInnen betroffener Gemeinden und der lokalen Zivilgesellschaft zu diskutieren, stellte sich als nicht ganz einfach dar. Die unmittelbar geäußerten Kommentare waren allesamt ablehnend. Es wurden Ängste zum Ausdruck gebracht wie: „Die werden uns umbringen, wenn wir ihren Umgang mit Partizipationsprinzipien zum Thema machen“; „Die Industrie wird uns nicht am Leben lassen, wenn wir sie zu mehr Gleichheit und Partizipation zu drängen versuchen“; „Sie werden uns nicht einmal in ihre Anlagen lassen, um die Einhaltung unserer Rechte sicher zu stellen.“; usw. usw. Es wurde nie genauer gesagt, wer genau mit „die“ gemeint war. Dennoch sind die Befürchtungen sehr ernst zu nehmen, da es in Thailand eine allzu lange Liste lokaler MenschenrechtsaktivistInnen gibt, die „verschwunden“ sind oder gar öffentlich ermordet wurden.<sup>8</sup>

Deshalb entschied Tsunami Aid Watch, sich dem Thema aus einer anderen Richtung zu nähern: Der Markt würde die Überprüfung leisten müssen. Das heißt, dass die involvierten Stakeholder einen Katalog von Standards vereinbaren würden, die den Grad von Fairness im (Wieder-) Aufbau der Tourismusindustrie vor Ort verifizierbar machen würden. Auf Grundlage

---

<sup>8</sup> Z.B. Chareon Wat-aksorn, Vorsitzender einer lokalen Umweltgruppe in Bonnok, Prajuab Kiri Khan, erschossen am 21. Juni 2004, nach dem Protest gegen den Bau eines Kohlekraftwerks auf öffentlichem Gelände des Tambon (=Verwaltungseinheit auf Gemeindeebene) Bonnok; Supon Sirichan, Gemeindevorsteher des Dorfes Bahn Den U-dom, im Zusammenhang mit Konflikten um die Abholzung lokaler Wälder erschossen am 11. August 2004.

der Standards würde dann ein Bewertungssystem entwickelt, das an europäische and amerikanische Reiseveranstalter für ihren internen Gebrauch und/oder zur öffentlichen Nutzung in ihren Katalogen weiter geleitet würde. Dann hätten die KundInnen die Möglichkeit, durch ihre Buchungen ihre Zustimmung zum Ausdruck zu bringen.

SoFaR:Tsunami würde also über ausländische Tourismusnetzwerke funktionieren. Es müsste, aufgrund der Angst von lokalen GemeindevertreterInnen vor negativen Auswirkungen auf ihre eigene Sicherheit, von anderen außerhalb des von der Katastrophe betroffenen Gebiets voran getrieben werden. Indem die Nachfrage als Ausgangspunkt genommen wird, würde SoFaR:Tsunami versuchen, Wettbewerbsvorteile für jene Tourismusunternehmen zu schaffen, die grundlegende Standards von Nachhaltigkeit und Fairness respektieren. Mit einem eingeführten SoFaR:Tsunami könnten Anreize zur Einhaltung von Prinzipien der Fairness geschaffen werden. Die Einhaltung der Normen würde sich dann rechnen.

Lokale Gemeinschaften würden zur Überprüfung der Erfüllung von Anforderungen beitragen, indem sie die zentrale Rolle bei der Festlegung der Standards spielen würden. Zu ihrer eigenen Sicherheit würden sie jedoch selbst keine Kontroll- und Monitoringfunktionen übernehmen. Die Einhaltung der Standards würde also von außerhalb des betroffenen Gebiets aus geprüft werden müssen. Für die konkrete Entwicklung eines effektiven und kostengünstigen Mechanismus ist ein Dialog der verschiedenen Stakeholder erforderlich.

## **5. Von Gemeinden in den Tsunami-geschädigten Gebieten geäußerte Anliegen**

Fairness eines wirtschaftlichen Gesundungsprozesses nach einer Katastrophe ist von sozioökonomischen, ökologischen und politischen Bedingungen abhängig. Was nun folgt, ist eine Liste von Belangen in diesen drei Bereichen, die von GemeindevertreterInnen aus dem Tsunami-geschädigten Gebiet entsprechend ihrer Erfahrungen mit dem Wiederaufbau thematisiert wurden.

Dieses Papier schlägt einen Stakeholderdialog vor, der auf dieser Liste bzw. den von den Gemeinden vorgebrachten Angelegenheiten basiert, um Kernstandards festzulegen, die für die Gewährung des SoFaR zu erfüllen

sind. Darüber hinaus gehende Anstrengungen könnten mit einem „Sehr empfehlenswert“-Zertifikat zusätzlich belobigt werden.

Die folgenden Kriterien wurden von VertreterInnen der Tsunami Aid Watch-Zielgruppe als integrale Bestandteile eines SoFaR vorgeschlagen.

### *Sozioökonomische Faktoren*

**Landbesitz und Eigentum:** Eines der wichtigsten Probleme in den vom Tsunami geschädigten Gebieten ist das des Landbesitzes. Viele Angehörige lokaler Gemeinden haben für viele Jahre auf Land gelebt, für das sie keinen dokumentierten Eigentumsnachweis hatten.

Unter thailändischem Gesetz lautet das Prinzip, dass ein Individuum oder eine Familie dann rechtsgültige Dokumente für den Nachweis ihrer Eigentümerschaft beantragen kann, wenn es/sie mehr als zehn Jahre auf diesem Land gelebt hat. In der Rechtswirklichkeit sind solche Fälle jedoch selten. Millionen von Thais leben auf „öffentlichem Land“. Das hat seit dem Tsunami oft für Probleme gesorgt, da Angehörige der lokalen Bevölkerung beim vorübergehenden Verlassen ihres Landes nach der Katastrophe nicht wussten, ob InvestorInnen, lokale „einflussreiche Personen“ oder LandentwicklerInnen Ansprüche auf das zeitweise verlassene Land geltend machen würden.

Eigentum und Landbesitz sind Kernbelange für die Entwicklung eines SoFaR:Tsunami. Hotels müssten belegen, dass sie bereits vor dem Tsunami die legalen (und legitimen) EigentümerInnen des Landes waren, das von ihnen bebaut wurde. Wenn das Land nie zuvor mit dem Tourismussektor verbundenen Zwecken gedient hatte, ist der Weg der Aneignung zu dokumentieren, um illegalen Erwerb und konkurrierende Besitzansprüche umgesiedelter lokaler BewohnerInnen auszuschließen. Wenn das Land vor dem Tsunami in lokalem Besitz war, ist nachzuweisen, dass die vorherigen EigentümerInnen ihr Land legal abgetreten haben bzw. eine angemessene Entschädigung erhalten haben. Das schließt Entschädigung für etwaig verloren gegangene Meereszugangs- und Fischereirechte ein.

Außerdem ist das Gesetz zur Kontrolle der 200 Meter-Pufferzone entlang des Meeresufers von thailändischen wie internationalen InvestorInnen einzuhalten.

**Anstellung lokaler Arbeitskräfte:** Tourismus schafft Jobs. Von Unternehmen im Tourismussektor angestellt zu werden, ist der einfachste Weg für Angehörige lokaler Gemeinschaften, selbst davon zu profitieren. Die Anstellung im Tourismussektor schafft (tendenziell) verlässliche Einkommen und die Möglichkeit, sich neue Kenntnisse anzueignen. Wenn der Sektor Arbeitskräfte jedoch nur oder vorwiegend aus anderen Regionen einstellt, besteht diese Möglichkeit für die lokale Bevölkerung nicht.

Unternehmen, die sich für das SoFaR:Tsunami qualifizieren wollen, sollten vorwiegend lokale Arbeitskräfte einstellen. Die lokalen Gemeinden sollten in allen Bereichen der Tourismusedwicklung die Möglichkeit erhalten angestellt zu werden: vom Bau eines Hotels über dessen Renovierung, hin zur Arbeit als Touristenführer oder als Hotelangestellte/r.

Unternehmen sollten nachweisen, dass sie keine illegale Arbeitskraft, vorwiegend von ArbeitsmigrantInnen, missbrauchen. Jede/r Angestellte ist zu fairen und gleichen Löhnen einschließlich sozialer Sicherung einzustellen.

**Nutzen für lokale Gemeinden:** Die Gemeinden vor Ort sollten auch jenseits der direkten Anstellung von Angehörigen in Hotels und Ferienanlagen als ganze von der Entwicklung des Tourismus profitieren. Zum Beispiel können InvestorInnen Waren und Dienstleistungen von lokalen Klein- und Kleinstunternehmen einkaufen statt die meisten Produkte aus anderen Regionen Thailand oder dem Ausland zu importieren.

Ein Teil der erwirtschafteten Gewinne aus dem Tourismussektor sollte in die Infrastruktur der Gemeinden investiert werden. Gemeinden die Mitbenutzung zu Energiequellen, Wasserversorgungs- und Abwassersystemen und Müllentsorgung von Tourismusanlagen zu ermöglichen, wäre ein Weg das zu erreichen.

**Freiwilliges Engagement:** Jede freiwillige Aktivität, die aus dem Tourismussektor im Wiederaufbau vorgeschlagen wird, sollte vorsichtig begutachtet werden. Jede derartige Aktivität zum Wohle der Tsunamigeschädigten Gemeinden, ihrer Kultur und zur Genesung ihrer Angehörigen muss transparent sein – um sicherzustellen, dass die Aktivität nicht für den Profit anderer missbraucht wird. Jegliche Spendengelder, die ein Hotel oder ein Reiseveranstalter erhält, sollten an lokale Gemeinden oder

lokale, vom Tsunami geschädigte Unternehmen weitergegeben werden, da InvestorInnen kein Recht auf jene Mittel haben.

### *Ökologische Faktoren*

**Ökosysteme der Küste:** Zerstörung durch Tsunamis kann durch die Diversität intakter Ökosysteme gemildert werden. Neubauten im Tourismussektor, die die Standards des SoFaR respektieren, sollten daher so wenig wie möglich in das lokale Ökosystem eingreifen: so geringe Schädigungen der Küstenflora, der Mangrovenwälder, der Korallenriffe als irgend möglich, damit die Existenzgrundlage der lokalen Bevölkerung erhalten bleibt.

Jegliche freiwillige Aktivität einer Ferienanlage zum Wohle z.B. der Erhaltung von Mangrovenwäldern sollte unterstützt werden. Jegliche Bautätigkeit im Tourismussektor muss den Richtlinien von umweltgerechten Küstennutzungsplänen entsprechen.

**Baumaterialien:** Nach dem Tsunami wurde eine große Menge von Baumaterialien für den Wiederaufbau der Tourismusindustrie gebraucht. Das hatte oft illegale Abholzung und damit Eingriffe in die komplexe Küstenökologie zur Folge. Alle im Bausektor gebrauchten Materialien sollten aus legalen Quellen stammen, wo Wälder nachhaltig bewirtschaftet werden.

Wenn zudem tropische Harthölzer genutzt werden, sollte sichergestellt werden, dass der Bauträger umweltfreundliche Bautechniken nutzt, die der traditionellen, lokalen Bauweise entsprechen.

**Nutzung natürlicher Ressourcen:** Sie kann unterteilt werden in:

- Energiemanagement
- Frischwassermanagement
- Forstwesen
- Abwasser- und Müllentsorgungsmanagement

Diese Belange sind insofern relevant, als ein Hauptkriterium des SoFaR die Kompatibilität der Infrastrukturen der Tourismusindustrie und der Gemeinden sein sollte. Die Schädigung natürlicher Ressourcen durch die Katastrophe darf in keinem Fall durch eine exzessive und nicht nachhaltige Nutzung der verbliebenen Ressourcen auf Kosten lokaler Gemeinschaften

verschärft werden. Gesetze zum Schutz der lokalen Umwelt müssen respektiert werden.

Baufirmen und Zulieferer müssten auch entsprechend dieses Prinzips handeln. Sowohl Bauträger als auch Auftragnehmer müssten Baustandards sicherstellen, die unverhältnismäßig negative Auswirkungen auf die Umwelt sowie das Brechen nationaler Baunormen ausschließen.

**Umwelt- und Tsunamibildung:** Fortbildungen für Angestellte der Tourismusindustrie sollten gewährleisten, dass das Wissen um die lokale Umwelt verbessert wird. Angestellte sollten genug über Ressourcenmanagement wissen, um Schäden für die Entwicklung umliegender Dörfer zu vermeiden. Außerdem sollten sie sich der Bedeutung der Korallenriffe sowie der Auswirkungen des Tsunamis bewusst sein. Von zentraler Bedeutung ist das Wissen über Fluchtwege aus Gefahrenzonen, um Ortsunkundige (insbesondere TouristInnen) im Katastrophenfall evakuieren zu können; und das Aufklären von TouristInnen über die Vermeidung unangemessenen Verhaltens beim Bereisen der Umgebung.

#### *Politische Aspekte*

**Beteiligung von Gemeinden an Entscheidungsprozessen:** Für die Erlangung des SoFaR:Tsunami sollten touristische Entwicklungsprojekte die Beteiligung/Konsultation der lokalen Gemeinden gewährleisten haben. Wenigstens ein Mindestmaß an Transparenz für die lokale Bevölkerung über Baupläne in ihrer Lebenswelt müsste sichergestellt sein.

Die lokale Bevölkerung sollte zumindest Einfluss darauf nehmen können, welche Orte für den Tourismus zugänglich gemacht werden und welche Verhaltensregeln für BesucherInnen aufgestellt werden.

Ein weiterer Punkt, der zwar nicht aus der Diskussion mit VertreterInnen der Gemeinden und Zivilgesellschaftsorganisationen entsprang, aber dennoch bedacht werden sollte, ist jener der (Nicht-) Diskriminierung, sei es auf Grund von Geschlecht, Ethnizität oder Religionszugehörigkeit. Nur zu oft kommt es in diesem Bereich zu Schwierigkeiten.

#### **6. Vorschläge für SoFaR:Tsunami-Kernstandards**

Aus der obigen Liste sind die folgenden Kernstandards als Beispiel für ein SoFaR:Tsunami abgeleitet worden.

<b>Mögliche SoFaR:Tsunami-Kernstandards</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erschließungs- und Bauträger im Tourismussektor legen rechtsgültige Dokumente zu Land- und Eigentumstiteln offen und umliegende Gemeinden bestätigen die Korrektheit der Informationen. Legalität und Legitimität des Land-/Eigentumserwerbs sind sichergestellt.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erschließungs- und Tourismusunternehmen stellen prioritär lokale Arbeitskräfte an, damit die lokale Bevölkerung von der Entwicklung des Tourismus profitieren kann. Hotels und Freizeiteinrichtungen missbrauchen keine illegale Arbeit, insbesondere von ArbeitsmigrantInnen.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erschließungs- und Tourismusunternehmen kaufen, wenn möglich, bevorzugt lokale Güter und Dienstleistungen.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hotels und andere Tourismusbetriebe minimieren negative Auswirkungen auf die lokale Umwelt, Kultur und Gesellschaft.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jegliche freiwillige Aktivität von Tourismusbetrieben, die lokalen Gemeinden zugute kommen soll, ist von Beteiligung der betreffenden Gemeinden getragen, um sicherzustellen, dass die Aktivität tatsächlich deren Wohl dient.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Die Nutzung natürlicher Ressourcen durch einen Tourismusbetrieb gefährdet nicht das von der lokalen Bevölkerung benötigte Angebot. Angemessene Müll- und Abwasserentsorgung ist sichergestellt.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Angestellte werden weitergebildet, um negative Auswirkungen durch den laufenden Betrieb auf die lokale Gesellschaft und ihre Umwelt zu minimieren; und um TouristInnen im Notfall aus der Gefahrenzone führen zu können.</li> </ul>

Was genau geprüft werden soll, muss sich auf ein Übereinkommen der relevanten Gruppen im von einer Katastrophe betroffenen Gebiet stützen: lokale Gemeinschaften, Zivilgesellschaft, Tourismusbetriebe vor Ort sowie nationale und internationale Reiseveranstalter. Die Überprüfung kann nur aus dem Ausland erfolgen – durch die Reiseveranstalter selbst oder eine gemeinsame Einrichtung mehrerer von ihnen, die eingerichtet werden könnte. Im thailändischen Fall müssen aus den oben genannten Sicherheitsgründen jene, die die Einhaltung der Kriterien prüfen, von außerhalb der lokalen politischen und ökonomischen Strukturen kommen.

Die Art und Weise der Institutionalisierung eines Zertifizierungsprozesses auf Basis der festgelegten Kriterien müsste mit der Geschäftsstruktur der Reiseveranstalter vereinbar sein. Die Perspektive lokaler Gemeinden auf das Verhalten lokaler Tourismusbetriebe muss jedoch der Dreh- und Angelpunkt eines SoFaR bleiben.

SoFaR lenkt den Blick auf die positiven Beispiele. Der Schlüssel zum Verifikationsprozess liegt also nicht darin, Probleme einer detaillierten Überprüfung zu unterziehen, sondern ein glaubwürdiges Feedback durch die Stakeholder im lokalen Umfeld eines Unternehmens zu dessen mehr oder weniger fairen Geschäftsgebaren zu erhalten. Wenn Gemeinden und andere Stakeholder das Verhalten eines Betriebs als fair bewerten, gibt es keinen Grund für weitere Untersuchungen über die Einhaltung „objektiv“ festgelegter Standards.

Die Rückmeldungen der Stakeholder könnten beispielsweise Informationen über den Grad der Anstellung lokaler Arbeitskräfte, über (il)legitimen Erwerb von Landbesitz/Eigentum oder über das Maß an Konsultation und Kooperation mit der Lokalbevölkerung umfassen. In ähnlicher Weise könnte die Kompatibilität des Geschäftsgebarens von Tourismusbetrieben mit der Lebenswelt und den Existenzgrundlagen der umliegenden Gemeinden überprüft werden. Die Entscheidung eines Betriebs, sich voll in eine Gemeindeinfrastruktur zu integrieren, also gemeinsam für den laufenden Betrieb und die Weiterentwicklung zu sorgen, könnte als ein Pluspunkt im Zertifizierungsprozess verbucht werden.

Die Offenheit und Bereitschaft eines Tourismusunternehmens auf Klagen/Beschwerden aus betroffenen Gemeinden in konstruktiver Weise zu reagieren, sollte ein wesentliches Kriterium sein. Aufgeworfene Probleme könnten von im unmittelbaren Umfeld eines Dorfes entsorgtem Müll, über verfehltes Verhalten von Hotelangestellten und TouristInnen im Dorf, bis hin zu noch ernstere Verfehlungen wie Kinderarbeit und sexueller Ausbeutung reichen.

Des Pudels Kern ist nicht die Frage, in welcher Form genau auftauchende Probleme gelöst werden, sondern dass es Kommunikationskanäle und die Bereitschaft gibt, wo nötig Missstände abzustellen und Verbesserungen zum wechselseitigen Vorteil zu erreichen. Das könnte am Beispiel eines Abwasserproblems heißen, dass Arbeiterinnen der Lokalverwaltung, denen in der Gemeinde Vertrauen entgegen gebracht wird, der Zugang zur

Hotelanlage ermöglicht wird, um Lösungsansätze zu finden; oder dass ein konstruktiver Dialog in Gang gesetzt wird, wenn es kontinuierlich zu Fehlverhalten von Hotelangestellten und TouristInnen im benachbarten Dorf kommt.

Andere Belange könnten direkt mit den Betrieben geklärt werden. Ein Hotel sollte ohne Weiteres in der Lage sein, die Herkunft seiner Waren und Dienstleistungen offenzulegen. Wenn ein Tourismusunternehmen nicht auf dem lokalen Markt einkauft, obwohl es möglich wäre, könnten es die Möglichkeit erhalten, binnen einer Frist den Anteil lokaler Produkte zu erhöhen, um Sofa-Standards zu erfüllen.

Lokale Tourismusunternehmen sollten auch die Möglichkeit erhalten, Stellung zu beziehen, warum sie bestimmte Kriterien zum gegebenen Zeitpunkt (noch) nicht erfüllen könnten. Auch in diesem Fall könnte eine Frist eingeräumt werden, binnen derer die Einhaltung des Standards gewährleistet sein müsste.

Für ausländische Reiseveranstalter könnte der Prozess der Einführung eines SoFaR grob folgendermaßen aussehen:

- Entsenden eines/r Beauftragten, um Sofa-Standards mit den Stakeholdern vor Ort zu diskutieren und Vorschläge für Kriterien (sowohl notwendig zu erfüllende, als auch freiwillige) zu entwickeln.
- Rückkopplung der Ergebnisse an die Geschäftszentrale des/der Reiseveranstalter/s und Entwicklung eines Implementierungsprozesses, der auf die Geschäftsstruktur abgestimmt ist.
- Einführung des Standards mit dem Beginn des Zertifikationsprozesses.
- Markteinführung/Ankündigung des Siegels „Fairer Wiederaufbau“ in den Reisekatalogen. Bekanntmachung des Konzepts, damit KundInnen über ihre Wahlmöglichkeit informiert sind.
- Kontinuierliches Monitoring der Einhaltung des Standards im weiteren Wiederaufbauprozess; externe Kontrolle des Verifikationsprozesses und der kontinuierlichen Einhaltung der SoFaR-Normen.

## 7. SoFaR:Tsunami: jetzt noch eine Option?

Wir haben das Siegel „Fairer Wiederaufbau“ (SoFaR) als eine „Lesson learnt“ aus den Erfahrungen des Wiederaufbauprozesses nach dem Tsunami von 2004 präsentiert. Mehr als zwei Jahre später sorgt die Katastrophe von damals und der Wiederaufbau kaum mehr für Schlagzeilen. Nichtsdestotrotz kann die Erinnerung an den Tsunami in den Köpfen westlicher TouristInnen relativ leicht wachgerufen werden. Allzu eindrücklich war die globale Medienberichterstattung um die Weihnachts- und Silvesterzeit 2004. Wer immer heute in Thailands Tsunami-geschädigten Provinzen Urlaub macht, kommt an den Spuren der Katastrophe ohnehin nicht vorbei. Trotz aller Zeit also, die vergangen ist, ist die Einführung eines SoFaR:Tsunami im gegenwärtigen Stadium des Wiederaufbaus immer noch der Überlegung wert.

Wir haben die Hauptfunktionen eines Siegels „Fairer Wiederaufbau“ aufgezeigt. Unser Ausgangspunkt war die Schwierigkeit, die Frage der Stärkung von Fairness durch mehr Partizipation mit Angehörigen von Tsunami-geschädigten Gemeinden zu diskutieren. Deren Angst vor der Gefährdung ihrer eigenen Sicherheit zeigt klar, dass es Unterstützungsmechanismen bedarf, die jenseits der lokalen Machtstrukturen verankert sind. Nur so scheint kurzfristig mehr Fairness erreicht werden zu können, damit die Opfer einer Katastrophe nicht erneut zu Opfern, diesmal des Wiederaufbaus, werden.

Die Idee des SoFaR wurde aus diesem Bedarf heraus entwickelt. Die Hauptfunktion ist dementsprechend, die Machtstrukturen dort, wo es im Wiederaufbauprozess nötig ist, so zu beeinflussen, dass fairere Resultate erzielt werden können. Um einen nennenswerten Unterschied zu machen, müsste solch ein Label eingeführt werden, wenn die unmittelbare Katastrophenhilfe in den mittelfristigen Wiederaufbau übergeht, also idealerweise innerhalb eines Jahres nach der Katastrophe.

Um einen derartigen Einfluss auf die Strukturen ausüben zu können, soll SoFaR – seine zweite Funktion – einen Wettbewerbsvorteil für jene Unternehmen schaffen, die fair handeln und sich nicht auf Kosten ländlichen Ökonomie bereichern.

Indem jenen Betrieben das SoFaR gewährt wird, kann eine dritte Funktion erfüllt werden: ein Beitrag zu mehr Zurechenbarkeit und Verantwortlichkeit (*accountability*) im Wiederaufbau. Wie weiter oben aufgezeigt, gibt es eine

Schnittmenge zwischen Tsunamihilfe-SpenderInnen und TouristInnen, die später in die Tsunami-geschädigten Gebiete reisen. Letztere, die KundInnen der Tourismusindustrie, können durch SoFaR über mehr Informationen über Fairness im Wiederaufbau verfügen, um eine bewusstere Kaufentscheidung zu treffen.

Für KundInnen steht so ein Indikator darüber zur Verfügung, inwieweit erklärte Absichten eines nachhaltigen Wiederaufbaus umgesetzt wurden und wessen Wiederaufbau keine neuerlichen negativen Auswirkungen auf die lokale Bevölkerung hatte. Spenden waren zumeist für die lokale Bevölkerung gedacht: Warum also wiederaufgebaute Tourismusanlagen unterstützen, die den Intentionen von Tsunamihilfe durch Schädigung ihrer HauptadressatInnen entgegen wirken? KundInnen erhalten so die Möglichkeit, den Einfluss der städtischen Wirtschaft auf die ländliche zum Besseren zu lenken, und zu verhindern, dass unfaire Strukturen von vor der Katastrophe schlicht wieder hergestellt werden.

Hinsichtlich der Lenkungswirkung für den Wiederaufbauprozess ist das Potenzial eines SoFaR:Tsunami zweieinhalb Jahre nach dem Tsunami klar beschränkt. Die meisten physischen und wirtschaftlichen Strukturen sind mittlerweile wieder errichtet. Ein SoFaR:Tsunami kann aber immer noch zu mehr Fairness in der begrenzten Zahl gegenwärtiger Entwicklungs- und Bauvorhaben beitragen.

Insbesondere für KundInnen der Tourismusindustrie, für jene Unternehmen, die Fairnessprinzipien respektieren, und für zivilgesellschaftliche Organisationen, die für Fairness und Nachhaltigkeit eintreten, kann eine Erörterung des Potenzials von SoFaR:Tsunami immer noch eine Option sein. Es würde TouristInnen Fairness bezogene Informationen an die Hand geben und faire Unternehmen mit einem Wettbewerbsvorteil ausstatten. SoFaR:Tsunami könnte als Prototyp späterer Post-Katastrophen-Labels dienen, wann immer lokale politische Strukturen die demokratische Beteiligung aller Betroffenenengruppen nicht gewährleisten.

Jetzt ist es der Diskussion aller Interessierten überlassen, darüber zu befinden, ob die Einführung eines SoFaR:Tsunami im gegenwärtigen Stadium des Wiederaufbauprozesses in Thailand Erfolg versprechend ist.

## Appendix/Anhang

### A) Related Internet Sources/Themenbezogene Internetquellen

#### *Tourism in the Post-Tsunami Area/Tourismus in der Post-Tsunami-Region*

**1. UNWTO-Tsunami Relief for the Tourism Sector, Phuket Action Plan,**  
<http://www.unwto.org/tsunami/Phuket/Draft%20Phuket%20Action%20Plan-A%20Rev.3.pdf>

**2. Evangelischer Entwicklungsdienst (eed), Tourism Watch Informationsdienst Dritte Welt Tourismus,** <http://www.tourism-watch.org/>  
Nr. 40 Wie erfolgt der touristische Wiederaufbau in Süd- und Südostasien,  
<http://www.tourism-watch.org/dt/40dt/40.wiederaufbau/index.html>  
Nr. 40 Kein nachhaltiger Kurswechsel in Sicht, <http://www.tourism-watch.de/dt/40dt/40.kurswechsel/index.html>  
Tourism Watch, c/o EED e.V. Ulrich-von-Hassell-Str. 76 53123 Bonn, Germany

**3. Tourism Concern,** <http://www.tourismconcern.org.uk>  
Post-tsunami reconstruction and tourism: a second disaster?,  
[www.tourismconcern.org.uk/pdfs/Final%20report.pdf](http://www.tourismconcern.org.uk/pdfs/Final%20report.pdf)  
Tourism Concern, Stapleton House: 277-281 Holloway Road: London N7 8HN

**4. Ecumenical Coalition on Tourism (ECOT),** <http://www.ecotonline.org>  
Tsunami Reader 1, "Tourism, Local Communities and Ecology":  
<http://ecotonline.org/Pages/downloads/Tsunami%20Dossier-final%2023march.pdf>  
Tsunami Reader 2, "Challenges and pitfalls":  
<http://ecotonline.org/Pages/downloads/Tsunami%20Dossier%202.pdf>  
Tsunami Reader 3, "POST-Tsunami progress or standstill?":  
<http://ecotonline.org/Pages/downloads/Tsunami%20dos%203.inside.pdf>

**5. UN News center,** Tsunami News,  
<http://www.un.org/apps/news/infocusRel.asp?infocusID=102&Body=tsunami&Body1>

**6. Overseas Development Institute (ODI)**, <http://www.odi.org.uk/>  
The Indian Ocean Tsunami, <http://www.odi.org.uk/tsunami/>  
Public Affairs, Overseas Development Institute, 111 Westminster Bridge  
Road, London SE1 7JD, UK

**7. Pro Poor Tourism**, <http://www.propoortourism.org.uk/>  
Natural Disasters and Tourism,  
<http://www.propoortourism.org.uk/Publications%20by%20partnership/Tsunami.pdf>  
ODI (Caroline Ashley): 111 Westminster Bridge Road, London SE1 7JD, UK  
IIED (Dilys Roe): 3 Endsleigh Street, London WC1H 0DD, UK

**8. Arbeitskreis Tourismus & Entwicklung (akte)**, <http://www.akte.ch>  
Solidaritaet mit den Opfern der Flutkatastrophe im Indischen Ozean  
[www.akte.ch/fileadmin/user\\_upload/akte/PDF/tsunami/Tsunami\\_HG.pdf](http://www.akte.ch/fileadmin/user_upload/akte/PDF/tsunami/Tsunami_HG.pdf)  
Solidarity with the Victims of the Tsunami in the Indian Ocean - Solidarity  
in Tourism?, [http://www.akte.ch/uploads/media/Solidarity\\_pluss.pdf](http://www.akte.ch/uploads/media/Solidarity_pluss.pdf)  
arbeitskreis tourismus & entwicklung, Missionsstrasse 21, CH-4003 Basel

**9. The Ecotourism Training Center (ETC), Khao Lak**,  
<http://etcth.org/index.html>,  
<http://www.ecotourism.wordpress.com>  
67/7 Soi Had Baan Bang Niang, Moo # 5, Pechakacem Road, Tamboon Khuk  
Khak, Amphur Takuapa Phang-Nga Province, 82190 Thailand

**10. Asienhaus**, <http://www.asienhaus.de>, Contents of the publication:  
Ready for Tourism? Wiederaufbau und soziale Konflikte nach dem Tsunami  
in Südthailand, <http://www.asienhaus.de/public/archiv/focus22inhalt.pdf>  
*Asia House Essen*, Bullmannaue 11, D-45327 Essen

**11. The International Ecotourism society (TIES)**, [www.ecotourism.org/](http://www.ecotourism.org/)  
1333 H Street, NW, Suite 300, East Tower, Washington, DC 20005, USA

**12. North Andaman Tsunami Relief (NATR)**,  
<http://www.northandamantsunamirelief.com/>  
Community Empowerment for Sustainable Tourism Development,  
<http://69.233.191.126/current.html>  
292/1 Moo 1, Kura Kuraburi District, Phang Nga Province, Thailand,  
82150

## *Property Rights and Land Ownership/Eigentumsrechte und Landbesitz*

**1. UNDP & Tsunami Recovery** <http://www.undp.org/tsunami/>  
Tsunami-hit Thai Muslim Community Granted Land Rights in a National  
Park <http://www.undp.or.th/news/news-060307.html>

**2. Asian Coalition for Housing Rights (ACHR)**, <http://www.achr.net/>  
Tsunami Thailand, Update April 2006,  
<http://www.achr.net/000ACHRTsunami/Thailand%20TS/Tsunami%20Thailand.htm>

In Thailand - a 'land grab'

<http://www.achr.net/000ACHRTsunami/Thailand%20TS/Thai%20Extras%20Tsunami%201.htm#Thailand>

73 Soi Sonthiwattana 4, Ladprao 110, Ladprao Rd Bangkok 10310,  
THAILAND

**3. International Land Coalition (ILC)**,  
<http://www.landcoalition.org/index.htm>

Tsunami raises land rights questions,

<http://www.landcoalition.org/events/n05tsunami.htm>

C/o IFAD, Via Del Serafico, 107 Rome 00142, Italy

## *The Environmental Issue/Umweltbelange*

**1. UNEP - Asian Tsunami Disaster**, <http://www.unep.org/Tsunami/>  
The Environmental Reconstruction Needs,  
[http://www.unep.org/tsunami/Environmental\\_Response/Reconstruction\\_Needs/index.asp](http://www.unep.org/tsunami/Environmental_Response/Reconstruction_Needs/index.asp) United Nations Avenue, Gigiri, PO Box 30552, 00100, Nairobi, Kenya

**2. FAO – Tsunami Response**, <http://www.fao.org/tsunami/>

**3. World Wildlife Fund**, <http://www.wwf.org.uk>  
Call for sustainable timber to be used in Tsunami reconstruction,  
[http://www.wwf.org.uk/news/n\\_0000001463.asp](http://www.wwf.org.uk/news/n_0000001463.asp)  
WWF-UK, Panda House, Weyside Park, Godalming, Surrey GU7 1XR

**4. The World Conservation Union**, <http://www.iucn.org>  
After the Tsunami: Material for Reconstruction – Environmental issues,  
<http://www.iucn.org/tsunami/docs/ip-materials-reconstruction.pdf>

The Indian Ocean tsunami – Tourism as an alternative livelihood option – Ensuring incorporation of environmental considerations in associated reconstruction and rehabilitation,

<http://www.iucn.org/tsunami/docs/tsunami-tourism-guidance.pdf>

*Asia Regional Office*, The World Conservation Union, email:

[amkrdo@iucnt.org](mailto:amkrdo@iucnt.org)

***Sustainable Tourism, Eco-Tourism and Eco-Labeling/Nachhaltiger Tourismus, Ökotourismus und Zertifizierung***

**1. World Tourism Organization (UNWTO)**, <http://www.world-tourism.org/>  
UNWTO Sustainable Development of Tourism <http://www.world-tourism.org/sustainable/activities.htm#3>

*World Tourism Organization*, Capitán Haya 42, 28020 Madrid, Spain

**2. Responsible Travel**, <http://www.responsibletravel.com/>  
Responsible Travel Criteria,

<http://www.responsibletravel.com/Copy/Copy100261.htm>

*responsibletravel.com*, 4th Floor Pavilion House, 6 The Old, Steine Brighton  
East Sussex BN1 1EJ, UK

**3. Forum anders reisen**, <http://www.forumandersreisen.de>  
Kriterienkatalog,

[http://www.forumandersreisen.de/philosophie\\_kriterienkatalog.php](http://www.forumandersreisen.de/philosophie_kriterienkatalog.php)

**4. Ecotourism – Policy and Practice**,

<http://www.law.ufl.edu/conservation/pdf/ecotourism.pdf>

**5. The International Ecotourism Society (TIES)**,

<http://www.ecotourism.org/>

Ecotourism resources,

[http://www.ecotourism.org/webmodules/webarticlesnet/templates/eco\\_template.aspx?articleid=35&zoneid=16](http://www.ecotourism.org/webmodules/webarticlesnet/templates/eco_template.aspx?articleid=35&zoneid=16)

*The International Ecotourism Society*, 1333 H Street, NW. Suite 300, East Tower.  
Washington, DC 20005

**6. Green Globe**, <http://www.greenglobe.org>

Green Globe International Tourism Standard,

<http://www.greenglobe.org/docs/pdf/IES%20Standard%208-10-2004%20Final.pdf>

*Street Contact Details*, Suite 8, Southern Cross House, 9 McKay Street,  
TURNER, ACT, 2612, AUSTRALIA  
*Postal Contact Details*, GPO Box 371, CANBERRA, ACT, 2601, AUSTRALIA

**7. Global Ecolabelling Network**, [www.gen.gr.jp/](http://www.gen.gr.jp/)  
Introduction to Ecolabelling, [http://www.gen.gr.jp/pdf/pub\\_pdf01.pdf](http://www.gen.gr.jp/pdf/pub_pdf01.pdf)  
*Gen General Affairs Office*: Japan Environment Association (JEA) DaVinci  
KAMIYACHO Bldg. 2F, 1-11-9, Azabudai, Minato-ku, Tokyo 106-0041  
*Gen Secretariat*: TerraChoice Environmental Services Inc. Suite 801, 1280 Old  
Innes Road, Ottawa, ON, K1B 5M7, Canada

**8. The Travel Foundation**,  
<http://www.thetravelfoundation.org.uk/index.html>  
Tools, Training and Guidelines,  
[http://www.thetravelfoundation.org.uk/tools\\_training\\_\\_guidelines.asp](http://www.thetravelfoundation.org.uk/tools_training__guidelines.asp)  
*The Travel Foundation*, The CREATE Centre, Smeaton Road, Bristol, Avon  
BS1 6XN, UK.

**9. Tour Operators Initiative**, <http://www.toinitiative.org/>  
A practical guide to good practice,  
[http://www.toinitiative.org/supply\\_chain/HotelGuideEnglish.pdf](http://www.toinitiative.org/supply_chain/HotelGuideEnglish.pdf)  
Tour Mirabeau - 39-43, quai André Citroën, 75739 Paris Cedex 15, France

## **B) Forthcoming publications under Tsunami Aid Watch**

### **Short term research projects**

1. Tsunami early warning system: Myth and Reality.
2. Social and cultural effects on Tsunami impacted populations receiving aid from religious organizations.
3. Land problems after the Tsunami.
4. The changing ways of life in Andaman's coastline communities.
5. Operating structure of Save Andaman Network (SAN), a case study in rebuilding houses and rehabilitating the communities.
6. Operating structure of the Save Andaman Network (SAN), a case study of boat repair and community shipyards.
7. Morgan culture and its origins.
8. Changed environments: Permanent effects of the Tsunami on communal ecology.

### **Long term research projects**

1. Data collection regarding land problems and solutions for Tsunami impacted areas.
2. Morgan (Sea-gypsies) ways of life and the history of Morgan land use.

### **Previously published**

1. TSUNAMI. A study on disaster response in Sri Lanka, with a contribution on the situation in Thailand by Karl Segschneider, Director of the TAW team, published in cooperation with Heinrich Böll Foundation, Brot für die Welt and medico international, July 2006
2. SCOPE-Charters. Sustainable Community Owned Professional Eco-Charters. Edited by TAW, a project of the Heinrich Boell Foundation, Southeast Asia Regional Office, Chiang Mai, December 2006. ISBN 978 974 88189 7 9
3. Renewable Energy Options on Islands in the Andaman Sea. A feasibility study for hybrid renewable energy/diesel systems in two Tsunami impacted communities. Edited by TAW, a project of the Heinrich Boell Foundation, Southeast Asia Regional Office, Chiang Mai 2007. ISBN978 974 7093 51 3

**Project period:** November 2005 – January 2008